



PREZYDENT OLSZTYNA

URZĄD MIASTA OLSZTYNA

UID: 

Olsztyn, dnia 09.09.2025r.

Znak sprawy: OK.1431.299.2025

Nr dokumentu: 201968.08.2025-W

DECYZJA

Na podstawie art. 16 w związku z art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie dokumentów i plików dotyczących Olsztyńskiego Zespołu ds. Zwierząt

Odmawiam udostępnienia informacji w części obejmującej punkty 1, 2, 3, 5 (w zakresie dotyczącym imienia i nazwiska przewodniczącego i sekretarza) oraz 6 wymienione w przedmiotowym wniosku.

UZASADNIENIE

W odpowiedzi na wniosek z dnia 12 sierpnia 2025 r. w sprawie funkcjonowania Olsztyńskiego Zespołu ds. Zwierząt wyjaśniam, że informacje publiczne to informacje już istniejące w chwili ich udzielania. Informacja publiczna powinna istnieć w formie utrwalonej w chwili złożenia wniosku oraz odnosić się do istniejącego już stanu rzeczy, do czynności już dokonanych. Wnioskiem o udzielenie informacji może być zatem objęte pytanie o określony stan istniejący na dzień udzielenia odpowiedzi. Wniosek taki nie może

zierać do inicjowania działań ani dotyczyć przyszłych niesprecyzowanych zamierzeń (stanowisko WSA w wyroku z dnia 14 września 2023 r., III SAB/Gd 130/23). Stąd brak możliwości udzielenia odpowiedzi na pytanie zawarte w punkcie 6 w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej.

W zakresie zagadnień wskazanych w punktach 1 i 3 wyjaśniam, że dokumenty te mają charakter wewnętrzny i jako takie nie podlegają udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Ustawa o dostępie do informacji publicznej daje prawo do uzyskania informacji o sprawach publicznych, nie przyznaje jednak uprawnień do otrzymania każdej informacji będącej w posiadaniu adresata wniosku. Jeżeli informacja dotyczy sfery prywatnej, niezwiązanej z działalnością państwa, nie podlega udostępnieniu, nawet jeżeli znajduje się w aktach sprawy prowadzonej przez organ. Konsekwencją przyjęcia takiego poglądu jest też uznanie, że część dokumentów służących jedynie potrzebom podmiotu zobowiązanego, pomimo że związana jest z jego działalnością, nie jest informacją publiczną i nie podlega ujawnieniu (dokumenty wewnętrzne). Nadto Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 listopada 2013 r., sygn. akt P 25/12 wskazał, że z szerokiego zakresu przedmiotowego informacji publicznej wyłączeniu podlegają treści zawarte w dokumentach wewnętrznych, rozumianych jako informacje o charakterze roboczym (zapiski, notatki), które zostały utrwalone w formie tradycyjnej lub elektronicznej i stanowią pewien proces myślowy, proces rozważań, etap wypracowywania finalnej koncepcji, przyjęcia ostatecznego stanowiska. W ich przypadku można mówić o pewnym stadium na drodze do wytworzenia informacji publicznej. Dokumenty wewnętrzne służą, zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nie przesądzają o kierunkach działania organu. Nie są one wyrazem stanowiska organu, wobec czego nie stanowią informacji publicznej. Również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego wielokrotnie zwracano uwagę, że zasadniczo dokumentacja o charakterze wewnętrznym bądź też aktywność o charakterze technicznym stanowią taki rodzaj aktywności podmiotu, który nie jest nośnikiem informacji publicznej. Waleru takiej informacji nie mają zatem np.: wewnętrzna korespondencja, która służy wymianie informacji, a także gromadzeniu niezbędnych materiałów do rozstrzygnięcia sprawy. Nie zawiera ona jednak ani informacji, co do sposobu załatwienia sprawy, ani takich, które można byłoby uznać za wyrażenie stanowiska organu (wyrok NSA z dnia 25 marca 2014 r., I OSK 2320/13). Korespondencja osoby wykonującej zadania publiczne, z jej współpracownikami, nawet jeżeli w jakiejś części

dotyczy wykonywanych przez tę osobę zadań publicznych nie ma jakiegokolwiek waloru oficjalności, a nawet jeśli zawiera propozycje dotyczące sposobu załatwienia określonej sprawy publicznej, to mieści się w zakresie swobody niezbędnej dla podjęcia prawidłowej decyzji po rozważeniu wszystkich racji przemawiających za różnorodnymi możliwościami jej załatwienia (wyrok NSA z dnia 14 września 2012 r., I OSK 1203/12; wyrok NSA z dnia 25 marca 2014 r., I OSK 2320/13; wyrok BSA z dnia 31 lipca 2014 r., I OSK 2770/13; wyrok NSA z dnia 18 września 2014 r., I OSK 3073/13).

W orzecznictwie NSA podnosi się ponadto, że dokumentem wewnętrznym jest "dokument, który nie jest skierowany do podmiotów zewnętrznych. Dokument taki może służyć wymianie informacji między pracownikami danego podmiotu, może określać zasady ich działania w określonych sytuacjach, może też być fragmentem przygotowań do powstania aktu będącego formą działalności danego podmiotu" (wyrok NSA z dnia 18 sierpnia 2010 r., I OSK 851/10).

Niemożliwe jest również udostępnienie Pani nagrań z posiedzenia Zespołu, gdyż mają one charakter roboczy i niezwłocznie po sporządzeniu protokołu podlegają trwałemu usunięciu. Mają wyłącznie pomocniczy i wewnętrzny charakter i jako takie również nie mogą podlegać udostępnieniu. (Tak NSA w wyroku z dnia 15 lipca 2021 r., III OSK 3335/21, z dnia 28 czerwca 2019 r., I OSK 2832/17).

Informacji publicznej dotyczy punkt 4, która dostępna jest w Bazie Aktów Własnych Urzędu Miasta Olsztyna pod adresami:

<https://prawomiejskowe.pl/UrządMiastaOlsztyna/document/1043734/Zarządzenie-116>

<https://prawomiejskowe.pl/UrządMiastaOlsztyna/document/1129068/dokument>

W odpowiedzi na punkt 5, zgodnie z zapisami Regulaminu działania Olsztyńskiego Zespołu ds. Zwierząt obsługę administracyjną Zespołu zapewnia Biuro Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi. Przetworzeniu natomiast wymaga informacja w zakresie danych Przewodniczącego.

Z tych powodów została Pani poproszona o przedstawienie interesu prawnego w uzyskaniu tych informacji. Niemożliwe jest udostępnienie Pani tych informacji w formie nieprzetworzonej, albowiem takie nie istnieją. Nie ma rejestru, czy innego dokumentu, który zawiera oczekiwane przez Panią informację w formie informacji prostej.

Wskazane przez Panią okoliczności obejmujące przejrzystość prac ciała doradczego Prezydenta w obszarze ochrony zwierząt i polityk publicznych oraz kontrola realizacji zadań

gminy finansowanych ze środków publicznych nie stanowią interesu publicznego. Interes publiczny nie oznacza nadania sobie uprawnienia do kontrolowania działalności organów w sposób dowolny i bez uzasadnionego powodu. Ogólne wskazanie na zamiar kontroli uniemożliwia uznanie, że działa Pani w interesie publicznym. Pojęcie szczególnie istotnego interesu publicznego, który może być podstawą udostępnienia informacji publicznej przetworzonej nie zostało zdefiniowane, a jego treść ukształtowała praktyka oraz orzecznictwo sądów administracyjnych. Przyjmuje się, że jest to działanie wnioskodawcy dla szerszej grupy osób, a zatem, że działanie organów i innych podmiotów realizujących zadania publiczne wywołało lub wywoła skutki dotyczące potencjalnie dużego kręgu adresatów (por. m.in. M. Jabłoński, K. Wygoda, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Wrocław 2002, s. 35), nadto przesłanka działania służącego społecznie akceptowalnym celom związanym z naprawą istniejących struktur administracyjnych lub społecznych, oraz przesłanka związana z możliwością rzeczywistego wykorzystania przez wnioskodawcę informacji w taki sposób, aby miała ona wpływ na określone działania lub sytuację (por. m.in. wyrok NSA z 10 stycznia 2014 r., I OSK 2111/13; wyrok NSA: z 3 sierpnia 2010 r., I OSK 787/10, wyrok NSA z 7 grudnia 2011 r., I OSK 1737/11, wyrok NSA z 5 marca 2013 r., I OSK 3097/12).

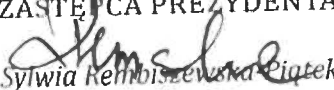
Kwalifikowana forma interesu publicznego – "szczególnie istotnego" - oznacza, iż uzyskanie przez wnioskodawcę informacji przetworzonej przyczyni się do bardzo ważnych dla Państwa czy społeczeństwa działań i jest bardzo istotne dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców (zob. wyroki NSA z 17 października 2006 r., I OSK 1347/05 i z 27 stycznia 2011 r., I OSK 1870/10, Wyrok WSA z dnia 14 marca 2025 r., II SA/Łd 46/25). Nie oznacza jednak uprawnienia do nieokreślonego konkretnymi sytuacjami kontrolowania organów, albowiem do tego powołane są odpowiednie podmioty.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji stronie służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie za pośrednictwem Prezydenta Olsztyna w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Z AM. PREZYDENTA
ZASTĘPCA PREZYDENTA

Sylwia Rembiszewska-Piętek