Projekt

z dnia 27 października 2026 r.
Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....
RADY MIASTA OLSZTYNA

z dnia ..... 2026 r.

w sprawie skargi D. P. na działalność Miejskiego Ośrodka Kultury w Olsztynie

Na podstawie art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) Rada Miasta Olsztyna uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę D. P.[1)] na działalność Miejskiego Ośrodka Kultury w Olsztynie uznaje się za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Olsztyna, zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

Łukasz Łukaszewski

[1)] Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.). Wyłączenia dokonała Ewa Kowalska Inspektor w Biurze Rady Miasta UM Olsztyna.

UZASADNIENIE

Pan D. P. reprezentujący ... w dniu 21 września 2026 r. skierował do Prezydenta Olsztyna skargę na działalność Miejskiego Ośrodka Kultury w Olsztynie.

Prezydent Olsztyna w trybie art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) przekazał Przewodniczącemu Rady Miasta skargę Pana D. P. na działalność Miejskiego Ośrodka Kultury w Olsztynie.

Mając na uwadze zapis § 1 pkt. 6 Uchwały Nr LIII/1026/18 Rady Miasta Olsztyna z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Olsztyna, Przewodniczący Rady Miasta przekazał do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Olsztyna ww. skargę celem przygotowania projektu rozstrzygnięcia.

Skarżący wnosi skargę na sposób realizacji przez Miejski Ośrodek Kultury w Olsztynie obowiązków wynikających z ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz na brak należytej współpracy w zakresie uregulowania zobowiązań finansowych z tego tytułu. W szczególności zarzuty skarżącego dotyczą następujących kwestii: korzystania z przedmiotów praw pokrewnych bez wymaganej umowy licencyjnej. Skarżący zarzuca, że Miejski Ośrodek Kultury w Olsztynie jako organizator lub współorganizator publicznych wydarzeń kulturalnych wykorzystywał muzykę mechaniczną (publiczne odtwarzanie artystycznych wykonań) bez zawarcia stosownych umów licencyjnych ze ... i bez uregulowania należnych artystom wykonawcom wynagrodzeń. Sytuacja ta dotyczy sześciu wymienionych w skardze wydarzeń:
Potańcówka Sylwestrowa z dnia 31 grudnia 2025 r.,
Walentynkowe Silent Disco z dnia 14 lutego 2026 r.,
Potańcówka w Parku Jakubowo z dnia 5 lipca 2026 r.,
Wydarzenie „Z Panem Darkiem w piękny rejs” z dnia 12 lipca 2026 r.,
Potańcówka z Rodzinną Kapelą Burdalskich z dnia 19 lipca 2026 r.,
Potańcówka z „Urwanymi z Wesela” z dnia 26 lipca 2026 r.
Skarżący podkreśla blisko dziewięciomiesięczny okres bezczynności MOK w sprawie uregulowania praw pokrewnych za Potańcówkę Sylwestrową (od końca 2025 roku do momentu złożenia skargi we wrześniu 2026 r.). Zarzuca brak odpowiedzi na ponowne oficjalne wezwanie do uregulowania kwestii licencji wysłane drogą elektroniczną w dniu 17 sierpnia 2026 r. Według Skarżącego, zamiast merytorycznego odniesienia się do przepisów prawa i wezwań, MOK skierował do przełożonego skarżącego wniosek o zmianę osoby prowadzącej współpracę, motywując to rzekomym „napięciem formalno-prawnym” oraz potrzebą „restartu relacji”. Działanie to zostało ocenione przez Skarżącego jako próba ucieczki od rozwiązania problemu niewykonywania ustawowych obowiązków przez miejską instytucję kultury. W

związku z powyższym skarżący domaga się podjęcia działań nadzorczych, zbadania podstaw prawnych działań MOK, zobowiązania jednostki do niezwłocznego uregulowania finansowego zaległości oraz zapewnienia terminowej, rzetelnej współpracy z organizacjami zbiorowego zarządzania.
Na posiedzeniu w dniu 20 października 2026 r. Komisja uzyskała informacje, iż przedmiotem skargi są rozliczenia pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Kultury w Olsztynie – jako podmiotem korzystającym z artystycznych wykonań – a Związkiem Artystów Wykonawców ..., działającym jako organizacja zbiorowego zarządzania wyznaczona decyzją Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do wykonywania wspólnego poboru wynagrodzeń za publiczne odtwarzanie przedmiotów praw pokrewnych. Prawo do wynagrodzenia, o którym mowa w art. 86 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ma charakter cywilnoprawny, a ewentualny spór co do istnienia lub wysokości należności podlega rozstrzygnięciu w drodze porozumienia stron albo przez sąd powszechny. MOK w pełni uznaje obowiązek uiszczania wynagrodzeń należnych artystom wykonawcom i producentom fonogramów w każdym przypadku publicznego odtwarzania utrwalonych artystycznych wykonań i nie uchyla się od jego realizacji. Rozbieżności pomiędzy stronami dotyczą natomiast kwalifikacji poszczególnych wydarzeń oraz prawidłowości stosowanych stawek. Miejski Ośrodek Kultury każdorazowo ustala, czy podczas organizowanego wydarzenia dochodzi do publicznego odtwarzania utworów i przedmiotów praw pokrewnych, a w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku – zgłasza wydarzenie właściwej organizacji zbiorowego zarządzania i uiszcza należne wynagrodzenie. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Kultury zobowiązał pracowników odpowiedzialnych za wydarzenia do weryfikacji sposobu wykonywania muzyki (na żywo lub z nośników). Działanie to ma na celu terminowe dopełnienie formalności wobec organizacji takich jak ... czy ... (m. in. zawarcie umów, dokonanie zgłoszeń oraz gromadzenie dokumentacji). Wskazane w skardze wydarzenia różnią się charakterem oprawy muzycznej, co ma rozstrzygające znaczenie dla obowiązków wobec ... Wspólny pobór prowadzony przez ... obejmuje publiczne odtwarzanie utrwalonych artystycznych wykonań (fonogramów). Wykonanie utworów na żywo przez zespół muzyczny nie stanowi odtwarzania fonogramu – wynagrodzenie wykonawców występujących na żywo regulowane jest w umowach zawieranych bezpośrednio z nimi. Tym samym przyjęte przez ... założenie, że podczas każdego z wydarzeń - potańcówek wykorzystywana była muzyka mechaniczna, jest nieprawidłowe. Pomiędzy MOK a ... pozostaje nierozstrzygnięta kwestia wysokości wynagrodzeń. Zgodnie z pkt II.3 Postanowień ogólnych Tabeli stawek wynagrodzeń za odtwarzanie utworów i przedmiotów praw pokrewnych (tekst uwzględniający orzeczenie Komisji Prawa Autorskiego z dnia 10 lipca 2013 r., sygn. akt DWIM.PZ-006/1-5/12, zwaloryzowany z mocą od dnia 1 kwietnia 2025 r.) stawki dla podmiotów wskazanych w tym postanowieniu ulegają obniżeniu o 35%. Wszystkie wystawione przez ... faktury nie uwzględniają przysługującego Jednostce obniżenia, a fakt zawyżenia faktur ... uzasadnia brakiem stosownego wniosku. Ponieważ brak formalnego wniosku nie powoduje automatycznej utraty prawa MOK do zastosowania ulgi, w dniu 17 września 2026 r. MOK wystąpił o stwierdzenie nadpłaty i korektę faktur. Do dnia sporządzenia niniejszych wyjaśnień brak odpowiedzi na formalny wniosek Jednostki. Instytucja prowadzi działalność kulturalną w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności

kulturalnej. Tym samym należy do kategorii podmiotów, dla których ustawodawca przewidział możliwość stosowania niższych stawek wynagrodzeń z tytułu korzystania z utworów i przedmiotów praw pokrewnych. ... wiedział, że ma do czynienia z samorządową instytucją kultury, a charakter prowadzonej działalności wynikał z zawartej umowy, korespondencji, przekazywanych dokumentów. Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, organizacja zbiorowego zarządzania, stosując obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, oferuje niższe stawki wynagrodzeń użytkownikom prowadzącym działalność kulturalną, jeżeli korzystają oni z utworów lub przedmiotów praw pokrewnych w zakresie prowadzonej działalności statutowej, a korzystanie to nie wiąże się z osiąganiem bezpośrednich lub pośrednich korzyści majątkowych. Jeżeli zatem Instytucja spełniała te przesłanki również w okresach wcześniejszych, nie można pomijać tego faktu przy ocenie prawidłowości dokonanych rozliczeń. Wymaga zaznaczenia, że 35% obniżka nie jest uznaniowa a obniżenie stawek o 35% nie stanowi indywidualnego rabatu przyznawanego według uznania ... Jest to istotne, ponieważ sprawa nie dotyczy wystąpienia o uznaniową ulgę, lecz zastosowania przewidzianego prawem i zatwierdzonym systemem stawek zniżkowych. Ponadto od dnia 31 lipca 2026 r. Miejski Ośrodek Kultury oczekuje na stanowisko ... w przedmiocie stawek stosowanych za odtwarzanie utworów audiowizualnych podczas kina plenerowego, które w ocenie MOK nie uwzględnia Orzeczenia Komisji Prawa Autorskiego Ministerstwa Kultury I Dziedzictwa Narodowego z dnia 26 marca 2026 r., nr DPAIF-WA.554.2.2023. MOK nie kwestionuje zatem samego obowiązku zapłaty, lecz wysokość naliczonych kwot i stosowane stawki, które nie uwzględniają ulg przysługujących samorządowej instytucji kultury. Zapłata należności w wysokości nieuwzględniającej przysługujących obniżek naruszałaby obowiązek gospodarowania środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny. Pismem z dnia 16 kwietnia 2026 r., znak KP.31.17.2026 MOK zwrócił się do ... o przedstawienie dokumentu umocowania do działania w imieniu Związku oraz o sprecyzowanie roszczeń. Prośba o umocowanie miała wyłącznie na celu ustalenie czy osoba prowadząca korespondencję jest uprawniona do składania oświadczeń woli w imieniu Związku (np. zawarcia umowy lub ugody), co stanowi standardową praktykę przy zawieraniu umów przez jednostkę publiczną. Miejski Ośrodek Kultury deklaruje prowadzenie korespondencji w sposób rzeczowy i terminowy, w tym celu wyznaczono stałą osobę kontaktową i wprowadzono procedurę, o której mowa wyżej. Zarzut braku współpracy Miejskiego Ośrodka Kultury jest nieuzasadniony. MOK nie uchyla się od obowiązku zapłaty wynagrodzeń, a istniejące rozbieżności dotyczą kwalifikacji części wydarzeń (wykonanie na żywo) oraz wysokości stawek, a więc kwestii spornych o charakterze cywilnoprawnym, które strony powinny wyjaśnić w drodze porozumienia.

W świetle uzyskanych wyjaśnień, przeprowadzonej dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 20 października 2026 roku w wyniku głosowania uznała za bezzasadną skargę D. P. na działalność Miejskiego Ośrodka Kultury w Olsztynie.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI SKARG PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

WNIOSKÓW I PETYCJI

Katarzyna Faliszewska

Łukasz Łukaszewski