

Projekt

z dnia 25 sierpnia 2026 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA OLSZTYNA**

z dnia 2026 r.

w sprawie skargi K. Sz. na działania Szkoły Podstawowej Nr 9 w Olsztynie

Na podstawie art. 18 b ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) Rada Miasta Olsztyna uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę K. Sz.¹⁾ na działania Szkoły Podstawowej Nr 9 w Olsztynie uznaje się za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Olsztyna, zobowiązując go do poinformowania Skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

Łukasz Łukaszewski

¹⁾ Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.). Wyłączenia dokonała Ewa Kowalska Inspektor w Biurze Rady Miasta UM Olsztyna.

Uzasadnienie

Pani K. Sz.¹⁾ e-mail: ... w dniu 29 czerwca 2026 r. skierowała do Prezydenta Olsztyna skargę na działania Szkoły Podstawowej Nr 9 w Olsztynie.

Prezydent Olsztyna w trybie art. 231, w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm.) przekazał Przewodniczącemu Rady Miasta skargę Pani K. Sz. na działania Szkoły Podstawowej Nr 9 w Olsztynie.

Mając na uwadze zapis § 1 pkt. 6 Uchwały Nr LIII/1026/18 Rady Miasta Olsztyna z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Olsztyna, Przewodniczący Rady Miasta przekazał do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Olsztyna ww. skargę celem przygotowania projektu rozstrzygnięcia.

Skarga dotyczy zaniechań w realizacji obowiązków szkoły wobec syna Skarżącej oraz rozbieżności między twierdzeniami szkoły a składanymi dokumentami. W kierowanej do Skarżącej korespondencji szkoła przedstawia własne stanowisko jako rozstrzygające, nie podając podstaw prawnych.

Skarżąca zarzuca, iż nie rozpatrzono wniosku o pomoc psychologiczno-pedagogiczną złożonego 14 kwietnia 2026 r. Nie przeprowadzono rozpoznania, nie ustalono form pomocy i nie przekazano pisemnej informacji, a decyzję miała podjąć samodzielnie wychowawczyni, mimo że obowiązki te przepisy powierzają dyrektorowi.

Stanowiska szkoły nie mają oparcia w podstawach prawnych – odmowę pomocy oparto na statucie, bez wyjaśnienia, dlaczego miałby mieć pierwszeństwo przed rozporządzeniem, oraz wskazano, że współpracą jest rozmowa, a nie korespondencja pisemna. Twierdzenia szkoły są sprzeczne – wskazano, że wniosek nie wpłynął i że dyrekcja nie wiedziała o sprawie, co przeczy zapisom w Librusie, wiadomościom wychowawczyni oraz pismu dyrektora z 18 czerwca 2026 r. Szkoła nie zareagowała na rozpoznane trudności dziecka, mimo że sama je zauważyła. Trudności sygnalizowano już w 2025 r., a od lutego 2026 r. dziecko korzysta z prywatnej terapii logopedycznej, co potwierdza wcześniejsze problemy. Zajęcia przedstawiane jako pomoc nie były pomocą w rozumieniu przepisów – mogły być zajęciami otwartymi dla grupy z ograniczoną liczbą miejsc, a frekwencja mogła wynikać z usprawiedliwionej choroby i zmian terminów po stronie prowadzących. Szkoła nie wykazała, jak zareagowała na zagrożenia bezpieczeństwa syna Skarżącej. Zdarzenia zakwalifikowano jako incydentalne, bez wskazania działań wobec sprawców i bez wykazania, że dokumentacja jest prowadzona zgodnie ze standardami ochrony małoletnich. Skarżąca podnosi również kwestię przyznawania wyróżnień. Uczeń o lepszych wynikach niż na półroczu został pominięty, a sposób ogłaszania wyróżnień wyodrębniał dzieci na forum klasy. Skarżąca wskazuje również, że sytuacja syna może nie być odosobniona, ponieważ podobne okoliczności dotyczące bezpieczeństwa dzieci sygnalizowane są także w innych klasach.

Dnia 23 czerwca 2026 r. Pani K. Sz. skierowała do dyrektora szkoły pismo z prośbą o pisemne odniesienie się do całości zgłoszeń, wyznaczając termin 7 dni, który nie został zachowany. Skarżąca wnosi o zbadanie wskazanych zaniechań oraz ocenę rzetelności wykonywania obowiązków przez dyrektora szkoły.

Na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2026 r. Komisja uzyskała informacje, iż sprawa została szczegółowo przeanalizowana przez Dyрекcję Szkoły Podstawowej nr 9 w Olsztynie. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nierozpatrzenia wniosku o objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną ustalono, iż korespondencja prowadzona pomiędzy rodzicem a wychowawcą dotyczyła przede wszystkim poziomu kompetencji czytelniczych ucznia oraz sposobów ich rozwijania. Wychowawca na bieżąco udzielał rodzicowi informacji dotyczących stosowanych metod pracy, wyników osiąganych przez ucznia oraz możliwości wspierania go w warunkach domowych. Na podstawie obserwacji ucznia, analizy jego funkcjonowania w klasie oraz konsultacji z nauczycielami wychowawca nie stwierdził przesłanek wskazujących na konieczność objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formach przewidzianych przepisami prawa. Jednocześnie wychowawca dostosowywał metody i tempo pracy do indywidualnych potrzeb ucznia oraz udzielał mu bieżącego wsparcia, m.in. poprzez indywidualne sprawdzanie postępów w sytuacjach mogących wywoływać u ucznia stres związany z publicznymi

¹⁾ Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych, na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.). Wyłączenia dokonała Ewa Kowalska Inspektor w Biurze Rady Miasta UM Olsztyna.

wystąpieniami. Rodzicom przekazywano również informacje dotyczące wyników badań kompetencji uczniów na zebraniach. Wychowawca wielokrotnie proponował rodzicowi bezpośrednie spotkania w celu omówienia pojawiających się wątpliwości oraz bieżącej sytuacji ucznia. Pomimo zaproszenia matki do udziału w spotkaniach (od marca do czerwca 2026 r.), w celu szczegółowego wyjaśnienia zgłaszanych kwestii w bezpośredniej rozmowie, matka ucznia odmawiała udziału w spotkaniach indywidualnych. W odpowiedzi na zaproszenia rodzic wskazywał na brak podstaw prawnych zobowiązujących go do uczestnictwa w spotkaniach organizowanych przez szkołę. Jednocześnie informuję, że Statut szkoły reguluje formy kontaktu z rodzicem.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku podstaw prawnych w stanowiskach szkoły uzyskano informacje, że działania szkoły były podejmowane w oparciu o obowiązujące przepisy prawa oświatowego, w tym przepisy regulujące organizację pomocy psychologiczno-pedagogicznej, oraz postanowienia Statutu Szkoły, który pozostaje z nimi zgodny. W szkole została przeprowadzona kontrola przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny. W jej wyniku nie stwierdzono niezgodności zapisów Statutu Szkoły z obowiązującymi przepisami prawa. Statut określa również zasady komunikacji pomiędzy szkołą a rodzicami, wskazując dziennik elektroniczny jako narzędzie do przekazywania krótkich informacji, natomiast kwestie wymagające szerszego omówienia i wyjaśnienia mogą być przedmiotem bezpośrednich spotkań lub rozmów. Na podstawie obserwacji funkcjonowania ucznia oraz informacji posiadanych przez szkołę nie stwierdzono przesłanek uzasadniających objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną w formach przewidzianych przepisami prawa. Uczeń rozwija się prawidłowo, a nauczyciele na bieżąco dostosowywali metody pracy do jego indywidualnych potrzeb edukacyjnych. Obserwacja rozwoju ucznia prowadzona była na bieżąco od początku roku szkolnego. W pierwszym półroczu nauczyciel koncentrował się na poznaniu możliwości, potrzeb oraz indywidualnego tempa rozwoju ucznia, a także wzmacnianiu jego motywacji do nauki oraz jak najlepszemu zaadaptowaniu się do nowego etapu edukacyjnego. W drugim półroczu, wraz ze wzrostem tempa realizacji podstawy programowej oraz zwiększeniem wymagań w zakresie nabywanych umiejętności, wychowawca zaobserwował, że kompetencje czytelnicze ucznia rozwijają się wolniej niż u części rówieśników. Zjawisko to mieści się jednak w naturalnym zróżnicowaniu tempa rozwoju uczniów edukacji wczesnoszkolnej. Dodatkowym źródłem informacji były przeprowadzane corocznie badania kompetencji uczniów, obejmujące m.in. umiejętność czytania, pisanie oraz kompetencje matematyczne. Wyniki tych badań zostały omówione z rodzicami na zebraniu oraz dodatkowo zostały opublikowane indywidualnie rodzicom w dzienniku Librus. Wychowawca przekazał również wskazówki dotyczące dalszego wspierania rozwoju dziecka. Opierając się na złożonym przez rodziców dokumencie „Informacja o gotowości dziecka do podjęcia nauki w szkole podstawowej”, który nie zawierał informacji o potrzebie uczestnictwa dziecka w zajęciach logopedycznych ani zapewnieniu udziału w nich od klasy I, którymi uczeń nie był objęty. Nauczyciel od II półroczu posiadał informację od matki o korzystaniu przez ucznia z terapii logopedycznej i uwzględniał ją w bieżącej obserwacji funkcjonowania dziecka oraz ocenie jego postępów edukacyjnych. W pierwszym półroczu, mając na uwadze indywidualne tempo rozwoju ucznia, prowadzone oddziaływania adaptacyjne oraz etap nabywania podstawowych umiejętności szkolnych, wychowawca nie identyfikował sygnałów wskazujących na potrzebę podejmowania dodatkowych działań. Dopiero w drugim półroczu, wraz ze wzrostem wymagań edukacyjnych oraz tempa pracy, możliwe było pełniejsze zweryfikowanie poziomu kompetencji czytelniczych ucznia i odniesienie ich do osiągnięć na tle całej grupy rówieśniczej. Zajęcia prowadzone przez wychowawcę oraz dyrektora szkoły nie stanowiły form pomocy psychologiczno-pedagogicznej organizowanej dla ucznia po rozpoznaniu jego indywidualnych potrzeb. Były to zajęcia dodatkowe o charakterze pozalekcyjnym, skierowane do uczniów zainteresowanych rozwijaniem określonych umiejętności. Zajęcia prowadzone przez wychowawcę obejmowały treści z zakresu edukacji polonistycznej i matematycznej, natomiast zajęcia prowadzone przez dyrektora dotyczyły programowania oraz rozwijania kompetencji logicznego myślenia. Ich celem było poszerzanie zainteresowań i umiejętności uczniów, a nie realizacja działań w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Informacja o uczestnictwie ucznia w zajęciach dodatkowych została wskazana wyłącznie w celu przedstawienia pełnego obrazu jego aktywności szkolnej oraz dostępnych form rozwoju oferowanych przez szkołę. Nie stanowiła ona podstawy do oceny zaangażowania ucznia ani rodzica oraz nie była traktowana przez szkołę jako forma pomocy psychologiczno-pedagogicznej.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku reakcji szkoły na zgłaszane zagrożenia bezpieczeństwa ucznia wyjaśniono, że szkoła każdorazowo podejmuje działania adekwatne do zgłaszanych sytuacji oraz prowadzi wymaganą dokumentację zgodnie z obowiązującymi procedurami, w tym Standardami Ochrony Małoletnich. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku reakcji szkoły na zgłaszane zagrożenia bezpieczeństwa ucznia ustalono, że szkoła każdorazowo podejmuje działania adekwatne do zgłaszanych

sytuacji oraz prowadzi wymaganą dokumentację zgodnie z obowiązującymi procedurami, w tym Standardami Ochrony Małoletnich. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego odmiennego traktowania ucznia uzyskano informację, iż szkoła dokonuje oceny funkcjonowania dziecka w oparciu o całokształt jego pracy, osiągnięć edukacyjnych, zaangażowania oraz indywidualnych postępów. Wychowawca w bieżącej pracy uwzględniał mocne strony ucznia, jego możliwości oraz indywidualne tempo rozwoju. Uczeń był postrzegany jako dziecko prawdomówne, koleżeńskie i dobrze funkcjonujące w grupie rówieśniczej, co znalazło również odzwierciedlenie w rocznej ocenie opisowej. Pojawiające się uwagi dotyczące kompetencji czytelniczych odnosiły się wyłącznie do konkretnego obszaru rozwoju edukacyjnego ucznia i nie stanowiły podstawy do negatywnej oceny jego osoby ani całłościowego funkcjonowania w szkole. Ocena opisowa ma za zadanie podać możliwie najbardziej konstruktywną informację o dziecku, zarówno o jego mocnych stronach jak i obszarach wymagających doskonalenia.

Szkoła na bieżąco monitoruje funkcjonowanie zespołów klasowych oraz reaguje na zgłaszane sytuacje wymagające wyjaśnienia lub podjęcia działań. Rodzice są na bieżąco informowani o istotnych kwestiach dotyczących funkcjonowania klasy, a podejmowane działania obejmują m.in. rozmowy wychowawcze z uczniami, współpracę z rodzicami, przypominanie zasad właściwego zachowania i bezpiecznych relacji rówieśniczych, a w razie potrzeby również wsparcie pedagoga i psychologa szkolnego. Wszyscy uczniowie zarówno z obserwacji jak i wskazań dokumentacji o pomocy psychologiczno-pedagogicznej są objęci zajęciami specjalistycznymi w wymaganym zakresie. Ponadto w szkole podejmowane są następujące działania: pogadanki na temat cyberbezpieczeństwa, prelekcje dla rodziców i uczniów z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zajęcia z policjantem dzielnicowym dwa razy w roku z klasami pierwszymi. W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku potwierdzenia przyjęcia pisma z dnia 23 czerwca 2026 r. ustalono, że wiadomość została przesłana przez dziennik elektroniczny Librus, który zgodnie z zapisami Statutu Szkoły służy przede wszystkim do bieżącej komunikacji pomiędzy szkołą a rodzicami. Przekazanie wiadomości tą drogą zostało odnotowane w systemie. Treść wiadomości rodzica dotyczyła zagadnień: objęcia ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną oraz zgłaszanych sytuacji dotyczących bezpieczeństwa ucznia. Szkoła odniosła się do wskazanych kwestii, uwzględniając posiadaną dokumentację, informacje od pracowników szkoły oraz wyniki przeprowadzonej kontroli. Przygotowanie stanowiska wymagało analizy całokształtu sprawy oraz zebrania informacji od osób bezpośrednio zaangażowanych, dlatego odpowiedź nie mogła ograniczać się wyłącznie do krótkiego odniesienia do pojedynczych informacji zawartych w korespondencji.

Wychowawca oraz dyrektor szkoły podejmowali również próbę bezpośredniego wyjaśnienia zgłaszanych kwestii podczas spotkania z rodzicem, które miało umożliwić przedstawienie szerszego kontekstu i omówienie wszystkich wątpliwości. Do spotkania jednak nie doszło, matka ucznia po raz kolejny odmówiła udziału w spotkaniu.

W świetle uzyskanych wyjaśnień, przeprowadzonej dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2026 roku w wyniku głosowania uznała za bezzasadną skargę K. Sz. na działania Szkoły Podstawowej Nr 9 w Olsztynie.

PRZEWODNICZĄCA KOMISJI SKARG
WNIOSKÓW I PETYCJI

Katarzyna Faliszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

Łukasz Łukaszewski