

SD.6220.58.2022.MJ/ND

P o s t a n o w i e n i e

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) – dalej zwanym „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 lipca 2026 r. podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, tj. Gminy Olsztyn z siedzibą przy Placu Jana Pawła II 1, 10 -101 Olsztyn, w imieniu której działa Pełnomocnik

postanawiam

sprostować na wniosek strony oczywistą omyłkę w decyzji Prezydenta Olsztyna z dnia 22 czerwca 2023 r. znak: SD.6220.58.2022.MJ/ND określającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 527 na odcinku od granicy miasta do wiaduktu nad linią kolejową – ulica Nowobałtycka”, w następujący sposób:

punkt I.3 ppkt 1) lit. g) w dotychczasowym brzmieniu:

„g) nr 5 od km 2+540 do km 2+722 po lewej stronie drogi o długości 182 m i wysokości 5,0 m”

otrzymuje brzmienie:

„g) nr 5 od km 3+540 do km 3+722 po lewej stronie drogi o długości 182 m i wysokości 5,0 m”.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 22 czerwca 2023 r. Prezydent Olsztyna określił środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 527 w Olsztynie – ulicy Nowobałtyckiej.

W pkt I.3 decyzji, w ramach wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 670), wskazano obowiązek zaprojektowania trwale związanych z gruntem, pochłaniających ekranów akustycznych.

W ppkt 1) lit. g) tego punktu omyłkowo wpisano kilometraż ekranu akustycznego nr 5 jako „od km 2+540 do km 2+722”, podczas gdy prawidłowy kilometraż wynosi „od km 3+540 do km 3+722”.

Omyłka ma charakter wyłącznie pisarski. Polega na powieleniu w decyzji omyłki zawartej w tabeli str. 111 Raportu oddziaływania na środowisko w zakresie pierwszej cyfry kilometrażu, tj. cyfry „2” zamiast cyfry „3”. Nie zmienia się długość ekranu, jego wysokość, strona drogi ani charakter zabezpieczenia akustycznego, jak również niezmienna pozostaje jego lokalizacja analizowana w toku postępowania w ramach badania oddziaływania hałasowego, w stosunku do zamieszczonej na mapach (rysunkach) załączonych do Raportu. Prawidłowy zapis kilometrażu od km 3+540 do km 3+722 odpowiada długości 182 m wskazanej w decyzji i pozostaje zgodny z dokumentacją środowiskową oraz graficznymi załącznikami do raportu.

Wnioskodawca wskazuje dalej, że prawidłowa lokalizacja ekranu akustycznego nr 5 wynika z map oddziaływania akustycznego załączonych do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, tj. w szczególności z mapy zatytułowanej: *„Zasięgi normatywnych izofon prognoza dla 2036 r. z ekranami kolejowymi oraz projektowanymi ekranami drogowymi - Rys. 2”*. Mapa ta została sporządzona na podkładzie mapy ewidencyjnej i przedstawia przebieg projektowanych ekranów akustycznych w relacji do działek ewidencyjnych oraz istniejących obiektów budowlanych. Mapa nie zawiera oznaczeń kilometrażowych, jednak lokalizacja ekranu jest na niej jednoznaczna, ponieważ wynika z położenia względem działek, zabudowy i przebiegu projektowanej drogi.

W toku oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oddziaływanie akustyczne zostało analizowane w odniesieniu do rzeczywistej, prawidłowej lokalizacji projektowanych ekranów wskazanych na mapach izofon. Błąd powstał dopiero na etapie przenoszenia danych z dokumentacji i map do tabelarycznego zestawienia ekranów w raporcie, a tym samym następnie w sentencji decyzji. Z tego względu sprostowanie nie powoduje zmiany przedsięwzięcia, nie zmienia wyników przeprowadzonej analizy akustycznej, nie zmienia zasięgów oddziaływania, nie wymaga ponownego wariantowania oraz nie wymaga ponownego uzgadniania warunków realizacji przedsięwzięcia.

Za uznaniem omyłki za oczywistą przemawia także wewnętrzna zgodność prawidłowego zapisu z pozostałym materiałem sprawy. W raporcie i aneksie do raportu analizowano oddziaływanie hałasu drogowego oraz skumulowanego hałasu drogowego i kolejowego z uwzględnieniem projektowanych zabezpieczeń akustycznych. Mapy izofon wykazują lokalizację ekranów w konkretnym położeniu terenowym. Wpisanie w sentencji decyzji kilometrażu „2+540-2+722” nie odpowiada tej lokalizacji, natomiast zapis „3+540-3+722” odtwarza rzeczywisty zakres analizowany w dokumentacji środowiskowej.

Wnioskodawca podkreśla również, że zgodnie z zapisem uzasadnienia decyzji o treści (str. 12):

W związku z prognozowanymi przekroczeniami poziomów dopuszczalnych hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 112), wykazanymi dla terenów wzdłuż: ul. Wędkarskiej, ul. Wczasowej, ul. Żbiczkiej, ul. Wilgi, ul. Wróbla, ul. Orlej, ul. Słowiczej i ul. Bałtyckiej 157 i 157a, konieczne będzie zastosowanie rozwiązań poprawiających klimat akustyczny w sąsiedztwie zabudowy podlegającej ochronie, wobec czego wskazano obowiązek posadowienia pochłaniających ekranów akustycznych, dla redukcji hałasu od drogi lub skumulowanej emisji hałasu z drogi i linii kolejowej, określając lokalizację i podstawowe parametry tych ekranów.

przedmiotowy ekran nr 5 ma chronić rejon zabudowy ulic Wilgi i Wróbla. Omyłkowe „przesunięcie” w tabeli kilometrażu ekranu o kilometr z oczywistych przyczyn już tego obszaru nie będzie chronić. Reasumując, zachodzi nie tylko oczywista omyłka pomiędzy mapami analizy akustycznej, stanowiącej załącznik do raportu, ale również oczywista omyłka pomiędzy sentencją decyzji, a jej uzasadnieniem.

Na załączonym arkuszu opieczętowanego projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 1 (rysunek nr 2.6 projektu budowlanego pn. „Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu

niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu”) do decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr 23/24 z dnia 17 grudnia 2024 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRiD), widoczne jest położenie ekranu nr 5 względem osi projektowanej jezdni. Mimo że opis tekstowy naniesiony przy ekranie powiela błędny kilometrą 2+540–2+722, prawidłowe odniesienie kilometrą wynika z kilometrą osi drogi przedstawionego na rysunku. Lokalizacja ekranu nr 5 jest zatem możliwa do jednoznacznego ustalenia na podstawie jego graficznego położenia względem osi jezdni, działek ewidencyjnych i elementów projektowanego układu drogowego. Omyłka dotyczy wyłącznie opisu kilometrą, nie zaś rzeczywistej lokalizacji ekranu przyjętej w dokumentacji i analizach.

Wnioskodawca załączył również oświadczenie projektanta wskazujące na powyższe.

Oznaczenie w projekcie budowlanym zostanie skorygowane w dokumentacji powykonawczej i nie wymaga zmiany decyzji zrid.

Sprostowanie w trybie art. 113 § 1 Kpa jest w tej sytuacji jedyną możliwością korekty omyłki. Organ nie dokonuje ponownego rozstrzygnięcia sprawy, nie zmienia warunków środowiskowych i nie wprowadza nowego obowiązku. Realizowane przedsięwzięcie nie ulega zmianie, nie zmieniają się również oddziaływania na środowisko. Sprostowanie usuwa jedynie rozbieżność między rzeczywistą treścią ustaleń wynikających z akt sprawy oraz uzasadnienia decyzji, a zewnętrznym zapisem jednego elementu sentencji decyzji.

W orzecnictwie sądów administracyjnych przyjmuje się jednolicie, że art. 113 § 1 Kpa służy usuwaniu oczywistych wad zapisu decyzji, takich jak pomyłki w literach, cyfrach, datach, numerach, nazwach lub innych oznaczeniach, jeżeli prawidłowa treść wynika z samej decyzji albo z akt sprawy. Podkreśla się również, że sprostowanie nie może zastępować zmiany decyzji, wznowienia postępowania ani kontroli prawidłowości ustaleń faktycznych lub prawnych; może natomiast usuwać błąd techniczny, gdy jego istnienie i prawidłowa treść są możliwe do stwierdzenia bez prowadzenia nowego postępowania dowodowego. W tym właśnie znaczeniu błędny zapis kilometrą „2+540” zamiast „3+540” oraz „2+722” zamiast „3+722” jest oczywistą omyłką pisarską.

Ponieważ liczba stron w postępowaniu przekracza 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tut. organ przekazał stronom informację o wpływie wniosku w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 22 czerwca 2023 r. znak: SD.6220.58.2022.MJ/ND określającej środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 527 na odcinku od granicy miasta do wiaduktu nad linią kolejową – ulica Nowobałtycka” oraz poinformował o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zgromadzonych dokumentów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, zamieszczając w dniu 21 lipca 2026 r. publiczne obwieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Olsztyna w zakładce: Środowisko – Informacja o środowisku i jego ochronie pod adresem: (<https://bip.olsztyn.eu/kategoria/181/informacja-o-srodowisku-i-jego-ochronie.html>) oraz na tablicy ogłoszeń Wydziału Środowiska Urzędu Miasta Olsztyna przy ul. Wyzwolenia 30. W odniesieniu do materiałów zebranych w toku prowadzonego postępowania, żadna ze stron nie wniosła uwag i nie zgłosiła wniosków.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem Prezydenta Olsztyna w terminie **7 dni** od dnia doręczenia postanowienia.



z up. PREZYDENTA OLSZTYNA

Ewa Łukasik
Dyrektor Wydziału Środowiska

Otrzymują:

1. **Gmina Olsztyn**
Pl. Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn
przez Pełnomocnika:
Dyrektor Wydziału Inwestycji Miejskich Urzędu Miasta Olsztyna
Pl. Jana Pawła II 1, 10-101 Olsztyn
2. Strony poprzez obwieszczenie zgodnie z art. 49 *Kpa*
3. aa

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Olsztynie
ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn
(doręczenie elektroniczne – ADE)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie
ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn
(doręczenie elektroniczne – ADE)
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Zarządu Zlewni w Olsztynie
ul. Partyzantów 1/2, 10-522 Olsztyn
(doręczenie elektroniczne – ADE)
4. Wojewoda Warmińsko-Mazurski
Al. Marsz. J. Piłsudskiego 7/9, 10-575 Olsztyn
(doręczenie elektroniczne – ADE)