

UCHWAŁA NR/25

RADY MIASTA OLSZTYNA

z dnia2025 r.

w sprawie skargi A. W. działającego w imieniu Spółki ... Sp. z o.o. na działania Prezydenta Olsztyna

Na podstawie art. 18 b ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) Rada Miasta Olsztyna uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę A. W. działającego w imieniu Spółki ... Sp. z o.o. na działania Prezydenta Olsztyna uznaje się za bezzasadną. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Olsztyna, zobowiązując go do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi oraz przesłania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

Łukasz Łukaszewski

UZASADNIENIE

Pan A. W. działając w imieniu Spółki ... Sp. z o. o. w dniu 26.09.2025 r. skierował do Rady Miasta Olsztyna skargę na działania Prezydenta Olsztyna.

Mając na uwadze zapis § 1 pkt. 6 Uchwały Nr LIII/1026/18 Rady Miasta Olsztyna z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zmiany Statutu Miasta Olsztyna, Przewodniczący Rady Miasta przekazał do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Olsztyna ww. skargę celem przygotowania projektu rozstrzygnięcia.

Skarżący wniósł skargę, która dotyczy postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezydenta Olsztyna w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i montażu wolnostojących paneli fotowoltaicznych (elektrowni słonecznej) o łącznej mocy elektrowni do 20 MW (zabudowa wolnostojąca, panele montowane na stelażach konstrukcji stalowej o wysokości do 4 m ponad poziom terenu również z wykorzystaniem systemu nadszkieletowego) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną m.in. stacją zasilającą GPZ WN/SN, stacjami transformatorowymi SN/nN, z możliwością podłączenia magazynu energii elektrycznej, liniami kablowymi nN, SN, WN, systemami monitoringu, utwardzeniem terenu (dojazd), ogrodzeniem na fragmentach działek nr ... w obrębie ..., przy ul. ... w Olsztynie (UA.6730.68.2024).

Skarżący zarzuca organowi:

1. rażąco przewlekłość i beczynność prowadzenia postępowania administracyjnego, która trwa pomimo jednoznacznego i prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 17.06.2025 r. sygn. Akt II SA/OL 310/25 uchylającego wcześniejsze wadliwe postanowienia w przedmiocie zawieszenia postępowania administracyjnego,
2. doprowadzenie do powstania do strat finansowych po stronie Gminy ze względu na dyspozycję art. 52 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. kary za nieterminowe wydanie decyzji o warunkach zabudowy,
3. systematyczne naruszanie prawa materialnego i procesowego, w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy w ww. sprawie, z naruszeniem przepisów postępowania jak i przepisów prawa materialnego, co zostało potwierdzone orzeczeniami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, a także jak wyżej Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie,
4. dopuszczenie do powzięcia przez Radę Miasta Olsztyna, Uchwały nr VI/81/24 z dnia 30 października 2024 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w północnej części dzielnicy Redykajny w Olsztynie”, w warunkach przedstawienia Radzie informacji wprowadzających w błąd co do skali i stanu prawnego realizowanego przedsięwzięcia, co mogło doprowadzić do wyniku głosowania, który nie zaistniałby, gdyby Rada Miasta w taki błąd nie została wprowadzona. Podtrzymywanie tego stanu, stanowi działanie mające nie tylko bezpośredni wpływ na wynik głosowania, ale w sposób ciągły narusza konstytucyjne zasady jawności i transparentności życia publicznego.

W oparciu o powyższe zarzuty Skarżący wniósł o:

1. zobowiązanie Prezydenta Olsztyna do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji określającej warunki zabudowy ww. postępowaniu bez zbędnej zwłoki w oparciu o wskazania określone rozstrzygnięciami samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, w także zgodnie z obowiązującymi przepisami,
2. przedsięwzięcie czynności przez Komisję Rewizyjną, zmierzających do ustalenia, czy w związku z przekazaniem przez Wiceprezident Panią Justynę Sarnę-Pezowicz nieprawdziwych informacji wprowadzających Radę Miasta w błąd, co do realizowanego przedsięwzięcia, nie doszło do wypełniania znamion czynu zabronionego,
3. przeprowadzenie czynności kontrolnych, z jakiego powodu doszło do regularnego wydawania wadliwych prawnie rozstrzygnięć w toku przywołanego postępowania,
4. uchylenie przez Radę Miasta Uchwały nr VI/81/24 z dnia 30 października 2024 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w północnej części dzielnicy Redykajny w Olsztynie”, z uwagi na wadę prawną, związaną z przedstawieniem przez Organ Wykonawczy nieprawdziwego stanu prawnego i faktycznego, co do niektórych okoliczności związanych z jej podjęciem.

Komisja rozpatrywała przedmiotową sprawę na posiedzeniu w dniu 20 października 2025 roku. Uzyskała informację iż, iż Skarżący skierował w dniu 12 lutego 2025 r. skargę na działania Prezydenta do Rady Miasta, która obejmuje swoim zakresem większą część obecnie wniesionej skargi, a mianowicie okres od złożenia wniosku w dniu 15.04.2024 r. do 12.02.2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Olsztyna rozpoznała wówczas sprawę w/w skargi na posiedzeniu w dniu 17 marca 2025 r., zapoznano się z wyjaśnieniami Prezydenta Olsztyna z pisma z dnia 10.03.2025 r. nr mdok: 8827.03.2025, w wyniku czego Rada Miasta Olsztyna w dniu 26 marca 2025 r. podjęła uchwałę Nr XII/173/25 uznając skargę za bezzasadną. Ww. uchwała nie została uznana przez Wojewodę za naruszającą przepisy prawa, a Skarżący nie wniósł na nią skargi do sądu administracyjnego. W związku z powyższym pkt 3. oraz pkt 4. niniejszej skargi dotyczy już kwestii uprzednio rozstrzygniętej i uznanej przez Radę Miasta za bezzasadną. Przemawia za tym fakt, że skarżący wniósł zarzuty w zakresie postępowania administracyjnego znak sprawy: UA.6730.68.2024 do momentu rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie bez wskazania nowych okoliczności. Oznacza to, że niniejsza skarga w tym zakresie jest tożsama z wcześniejszą skargą z dnia 12.02.2025 r. złożoną do Rady Miasta, która została rozstrzygnięta w/w uchwałą. W związku z tym zgodnie z art. 239 ust. 1 k.p.a. w zakresie zarzutu pkt 3. i pkt 4. sugeruję podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy. Złożenie przez skarżącego skargi dotyczącej zakresu już uprzednio przez Radę Miasta rozstrzygniętego jest zdaniem Prezydenta Olsztyna próbą wywołania nacisku na organ administracji publicznej co do merytoryki sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy.

W oparciu o powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji odniosła się do zarzutów zawartych w pkt 1. i pkt 2. przedmiotowej skargi. Niwecząc zarzuty, jakoby Prezydent Olsztyna dopuścił się rażącej przewlekłości i bezczynności prowadzenia postępowania administracyjnego po uprawomocnieniu się Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 17.06.2025 r. sygn. akt II SA/Ol 310/25, oraz doprowadził do powstania strat finansowych po stronie Gminy Olsztyn z uwagi na dyspozycję art. 52 ust. 2 u.p.z.p. poprzez nie wydanie decyzji o warunkach zabudowy po wydaniu ww. wyroku, uzyskała następujące informacje. Odnosząc się do zarzutu z pkt 1., ww. wyrok WSA z dnia 17.06.2025 r. jest wynikiem złożonej przez spółkę ... Sp. z o.o. skargi na postanowienie SKO w Olsztynie z dnia 10 lutego 2024 r. w sprawie utrzymania postanowienia Prezydenta Olsztyna o zawieszeniu postępowania w przedmiotowej sprawie. Gmina Olsztyn nie była stroną w postępowaniu sądowo-administracyjnym, a prawomocny wyrok wraz z aktami sprawy został przekazany do Prezydenta Olsztyna przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie dopiero w dniu 5 września 2025r. Z uwagi na fakt otrzymania akt sprawy 5 września Prezydent Olsztyna kontynuował prowadzenie przedmiotowego postępowania zgodnie z przepisami od 8 września 2025 r. W okresie pomiędzy uprawomocnieniem się wyroku a przesłaniem akt do Prezydenta Olsztyna, organ nie pozostawał bezczynny, bowiem w aktach sprawy pozostaje notatka o wykonanym telefonie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2025 r. w sprawie terminu odesłania akt sprawy po uprawomocnieniu się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Z uwagi na równoległe prowadzoną procedurę planistyczną sporządzenia planu miejscowego dla terenu położonego w północnej części dzielnicy Redykajny w Olsztynie z przedmiotowym postępowaniem w sprawie warunków zabudowy, Prezydent Olsztyna oceniając stan faktyczny sprawy UA.6730.68.2024 oraz mając na uwadze stan zaawansowania prac planistycznych, tj. przekazanie w dniu 10.09.2025 r. projektu planu miejscowego do opinii i uzgodnień, w dniu 19.09.2025 r., korzystając z przepisów obowiązującego prawa, wydał ponownie postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy, zamieszczając rozwinięte uzasadnienie, zgodnie ze wskazaniem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Przy czym należy podkreślić, że projekt planu miejscowego zawiera odmienne przeznaczenie terenów niż wnioskowane w procedurze warunków zabudowy przeznaczenie na teren produkcji – teren elektrowni słonecznej wraz z infrastrukturą techniczną w postaci obiektów budowlanych do magazynowania energii oraz utwardzenie drogi w celu zapewnienia odbioru energii i utrzymania obiektów związanych z elektrownią słoneczną, jednakże zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego kreującego politykę przestrzenną Gminy.

Zgodnie z powyższym Prezydent Olsztyna nie naruszył przepisów zasady szybkości postępowania administracyjnego i nie dopuścił się rażącej przewlekłości i bezczynności w prowadzeniu postępowania administracyjnego, bowiem w terminie 9 dni od dnia przekazania jemu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie akt sprawy UA.6730.68.2024, wydał akt administracyjny na podstawie art. 62 ust. 1 k.p.a. zgodnie z przysługującą mu kompetencją.

Spółka ... w dniu 22.09.2025 r. złożyła ponaglenie na działania Prezydenta Olsztyna, które zostało w terminie, tj. 24.09 2025 r. przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, a następnie w dniu 30.09.2025 r. wniosła zażalenie na postanowienie o zawieszeniu postępowania, sprostowane w dniu 01.10.2025 r. w zakresie wskazanego postanowienia. W dniu 3.10.2025 r. przekazano zażalenie wraz ze sprostowaniem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie.

Prezydent Olsztyna nie dopuścił się rażącej przewlekłości i beczynności w prowadzeniu postępowania administracyjnego UA.6730.68.2024 po doręczeniu mu akt sprawy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze po zakończonym postępowaniu sądowo-administracyjnym. Jednocześnie należy podkreślić, iż Wojewódzki Sąd Administracyjny nie nałożył na Prezydenta Olsztyna obowiązku wydania decyzji określającej warunki zabudowy dla elektrowni słonecznej, jedynie zbadania w sposób wyczerpujący czy spełnione zostały przesłanki fakultatywnego zawieszenia postępowania administracyjnego. Prezydent Olsztyna, jako organ administracji publicznej, jest zobowiązany do rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 k.p.a. dążąc do prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.), i w związku z tym korzysta ze swojej kompetencji zawartej w art. 62 ust. 1 u.p.z.p. w zakresie zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy dla elektrowni słonecznej, z uwagi na zaawansowany stan podejmowanych prac planistycznych.

Odnosząc się do zarzutu pkt. 2., wskazujący na narażenie gminy na doprowadzenie do powstania strat finansowych informuję, że postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy z wniosku ... Sp. z o.o. z dnia 15.04.2024 r. zostało zakończone decyzją odmowną wydaną w dniu 5.09.2024 r., co wypełnia ustawowy termin wydania decyzji w sprawie wyrażony w art. 52 ust 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie obejmuje terminów w postępowaniu poodwoławczym. Natomiast Prezydent Olsztyna, jako organ wykonawczy uchwał Rady Miasta Olsztyna, realizuje obecnie procedurę planistyczną, która wiąże się z poniesieniem kosztów finansowych. Dotychczas w tej procedurze poniesiono koszty sporządzenia opracowań tj. ekofizjografii i prognozy oddziaływania na środowisko ustaleń planu, analiz z zakresu komunikacji oraz wynagrodzenie pracownika-planisty zajmującego się przygotowaniem projektu planu miejscowego. Z punktu widzenia dyscypliny finansów publicznych i stopnia zaawansowania prac planistycznych Prezydent Olsztyna nie może odstąpić od realizacji podjętej przez Radę Miasta uchwały o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego. Dodatkowo należy wskazać, że uchwała o przystąpieniu do sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego nie została uznana przez Wojewodę za naruszającą przepisy prawa, dodatkowo Wojewoda oraz skarżący nie wniósł na nią skargi do sądu administracyjnego. Oprócz tego należy podnieść, że prowadzona procedura planistyczna, jest zgodna z przyjętym kierunkiem i polityką przestrzenną gminy obraną w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Gmina Olsztyn wążąc interesy prywatne ze słusznym interesem społecznym w przedmiotowej sprawie korzysta z władztwa planistycznego zagwarantowanego w art. 3 ust. 1 u.p.z.p.

W uzasadnieniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, które zapadło na jednym z etapów niniejszej sprawy, że „Wskazaną kompetencję Prezydenta Olsztyna prowadzącego postępowanie o ustalenie warunków zabudowy do zawieszenia prowadzonego postępowania należy łączyć z władztwem planistycznym zastrzeżonym dla organów gminy, które mają uprawnienie do stanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Skoro bowiem miejscowy plan jest podstawowym i najpełniejszym instrumentem kształtowania przestrzeni, to usprawiedliwione jest przyznanie prymatu pracom zmierzającym do jego uchwalenia nad rozpoznawaniem wniosków o ustalenie warunków zabudowy, i tym samym umożliwienie zawieszenia postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Takie rozwiązanie przewidział ustawodawca w instytucji zawieszenia z urzędu postępowania w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy z urzędu. Jest to kompetencja Prezydenta Olsztyna, z której w przedmiotowej sprawie korzysta, a nie jak twierdzi skarżący nadużywa” (wyrok WSA w Olsztynie z dnia 17.06.2025 r. sygn. akt II SA/Ol 310/25).

W oparciu o powyższe, odnosząc się do wniosku skarżącego pkt 1. i pkt 3., niezasadnym byłoby zobowiązanie przez Radę Miasta Prezydenta Olsztyna do przeprowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji określającej warunki zabudowy ww. postępowaniu bez zbędnej zwłoki w oparciu o wskazania określone rozstrzygnięciami Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, a także zgodnie z obowiązującymi przepisami, skoro Prezydent Olsztyna, jako organ wykonawczy prac nad planem miejscowym i podejmujący czynności na podstawie prawa i w jego granicach nie dopuszcza się naruszenia prawa materialnego, co zostało wykazane w rozstrzygnięciach organu II instancji oraz sądu administracyjnego. W zakresie wniosku z pkt 2. Rada Miasta nie jest właściwa do podejmowania czynności w zakresie ustaleń czy doszło przed Radą Miasta do wypełniania znamion czynu zabronionego. Informuję, że skarżący skierował do mnie skargę w lutym 2025 r. w przedmiotowej sprawie. Jak informowałem pismem z 10.03.2025 r. nie stwierdziłem żadnych nieprawidłowości i skarga nie została uwzględniona. W zakresie wniosku z pkt 4. odnoszącego się do uchylenia przez Radę Miasta Uchwały nr VI/81/24 z dnia 30 października 2024 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w północnej części dzielnicy Redykajny w Olsztynie”, z uwagi na wadę prawną, związaną z przedstawieniem przez Organ Wykonawczy nieprawdziwego stanu prawnego i faktycznego, co do niektórych okoliczności związanych z jej podjęciem, wskazuję, że ww. uchwała nie została uznana przez Wojewodę za podjętą z naruszeniem przepisów prawa, nie została przez Wojewodę ani skarżącego zaskarżona do sądu administracyjnego.

W świetle uzyskanych wyjaśnień, przeprowadzonej dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku głosowania uznała za bezzasadną skargę A. W. działającego w imieniu Spółki ... Sp. z o.o. na Prezydenta Olsztyna.

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji**

Katarzyna Faliszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY MIASTA

Łukasz Łukaszewski