



# PREZYDENT OLSZTYNA

URZĄD MIASTA OLSZTYNA

Olsztyn, dnia 07.09.2016 r.

Znak sprawy: PL.310.2.2016

## INTERPRETACJA INDYWIDUALNA

Prezydent Olsztyna na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w związku z art. 1 ust. 1 pkt 2 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 783 ze zm.) art. 1 ustawy Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2014, poz. 101 ze zm.), dalej jako k.p.c.

**uznaje za nieprawidłowe stanowisko wnioskodawcy -  
zaprezentowane we wniosku z dnia 13 czerwca 2016 r. o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego, zgodnie z którym Wnioskodawca nie będzie zobowiązany do zapłaty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa złożonego komornikowi przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie w postępowaniu egzekucyjnym**

## UZASADNIENIE

W dniu 13 czerwca 2016 r. do organu podatkowego wpłynął wniosek (uzupełniony w dniu 7 września 2016 r.) o wydanie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego w zakresie obowiązku zapłaty opłaty skarbowej od składanego komornikowi przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie w postępowaniu egzekucyjnym pełnomocnictwa.

### **W piśmie przedstawiono następujący stan faktyczny:**

Wnioskodawca jest osobą fizyczną – adwokatem. Wnioskodawca, działając jako profesjonalny pełnomocnik, ma zamiar reprezentować podmioty gospodarcze (Klienci) w sprawach związanych z windykacją przysługujących im wierzytelności.

Wnioskodawca na podstawie udzielonego mu pełnomocnictwa ogólnego do reprezentowania Klienta we wszystkich sprawach sądowych oraz egzekucyjnych będzie składał pozew przeciwko dłużnikowi Klienta za pośrednictwem platformy Elektronicznego Postępowania Upominawczego. Wnioskodawca będzie powoływał się w pozwie na udzielne mu pełnomocnictwo, jednakże nie będzie składał pełnomocnictwa do akt postępowania, z uwagi na tryb prowadzenia postępowania elektronicznego określonego w k.p.c. W związku z nieskładaniem dokumentu pełnomocnictwa Wnioskodawca nie będzie również uiszczal opłaty skarbowej.

Po otrzymaniu wydanego przez sąd nakazu zapłaty (opatrzonego klauzulą wykonalności na rzecz Klienta), Wnioskodawca złoży do komornika, poprzez platformę Elektronicznego Postępowania Upominawczego, wniosek o wszczęcie egzekucji. Po złożeniu wniosku o wszczęcie egzekucji, Wnioskodawca złoży komornikowi dokument udzielonego mu pełnomocnictwa i będzie to pierwszy moment, w którym Wnioskodawca złoży, przed jakimkolwiek organem dokument pełnomocnictwa udzielonego mu przez Klienta.

W odniesieniu do tak zaprezentowanego stanu faktycznego sformułowane zostało pytanie: **Czy wnioskodawca będzie zobowiązany do zapłaty opłaty skarbowej od składanego komornikowi przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie pełnomocnictwa?**

Przedstawiając własne stanowisko Wnioskodawca wskazał, że złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w postępowaniu sądowym nie jest wystarczającą przesłanką dla powstania obowiązku zapłaty skarbowej (art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy).

W ocenie Wnioskodawcy obowiązek zapłaty skarbowej powstanie dopiero po spełnieniu drugiego warunku o którym, mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej tj. jeśli dokument stwierdzający udzielenie pełnomocnictwa, zostanie złożony przed jednym z organów wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 4 ustawy o opłacie skarbowej to jest przed:

- organem administracji publicznej;
- podmiotem wykonującym zadania z zakresu administracji publicznej, innym niż organ administracji rządowej i samorządowej;
- sądem.

Skoro, w ocenie Wnioskodawcy, nie można uznać komornika ani za organ administracji publicznej ani za podmiot wykonujący zadania z zakresu administracji publicznej, inny niż organ administracji rządowej i samorządowej, ani za sąd, to złożenie przed nim dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa nie powoduje powstania obowiązku zapłaty opłaty skarbowej.

#### **Organ podatkowy dokonując interpretacji zważył co następuje:**

Na wstępie wymaga podkreślenia, że podany we wniosku stan faktyczny oraz postawione pytanie prawne będzie stanowił jedyną podstawę faktyczną wydanej interpretacji i tym samym wyznaczać granice, w jakich interpretacja będzie mogła wywoływać określone w ustawie skutki prawne.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy o opłacie skarbowej, opłacie skarbowej podlega:

- 1) w sprawach indywidualnych z zakresu administracji publicznej:
  - a) dokonanie czynności urzędowej na podstawie zgłoszenia lub na wniosek,
  - b) wydanie zaświadczenia na wniosek,
  - c) wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji);
- 2) złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury albo jego odpisu, wypisu lub kopii - w sprawie z zakresu administracji publicznej lub w postępowaniu sądowym.

W ocenie organu podatkowego użyte w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej określenie „postępowanie sądowe” winno być interpretowane szeroko, zgodnie z zakresem tego pojęcia określonym w art. 1 k.p.c.

Stosownie do brzmienia powołanego wyżej artykułu, Kodeks postępowania cywilnego normuje postępowanie sądowe w sprawach ze stosunków z zakresu prawa cywilnego, rodzinnego i opiekuńczego oraz prawa pracy, jak również w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych oraz w innych sprawach, do których przepisy tego Kodeksu stosuje się z mocy ustaw szczególnych (sprawy cywilne). W doktrynie wskazuje się, że sądowe postępowanie cywilne dzieli się – według systematyki Kodeksu – na:

- postępowanie procesowe,
- postępowanie nieprocesowe,
- postępowanie przed sądem polubownym,
- postępowanie w razie zaginięcia lub zniszczenia akt,
- postępowanie zabezpieczające,
- postępowanie egzekucyjne,
- postępowanie w sprawach z elementem zagranicznym

(por. T. Ereciński, J. Kudowski, M. Jędrzejowska, *Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Część pierwsza, Postępowanie rozpoznawcze, t. 1 – komentarz do art. 1 s. 12 Warszawa 2004*).

Powyższą systematykę potwierdza również treść art. 758 k.p.c., zgodnie z którym sprawy egzekucyjne należą do właściwości sądów rejonowych i działających przy tych sądach komorników.

W konsekwencji postępowanie egzekucyjne, prowadzone na podstawie przepisów k.p.c. mieści się w zakresie pojęcia „postępowanie sądowe”, o którym mowa w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej.

Jak wynika z uzasadnienia złożonego pisma, również Wnioskodawca podziela przywołany wyżej zakres pojęcia „postępowanie sądowe”. Odwołując się jednak do brzmienia art. 6 ust. 1 pkt 5 przywołanej ustawy, zgodnie z którym obowiązek zapłaty opłaty skarbowej od złożenia dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa lub prokury oraz od jego odpisu, wypisu lub kopii - z chwilą złożenia dokumentu w organie administracji publicznej, sądzie lub podmiocie, o którym mowa w art. 1 ust. 2, konstatuje, iż komornik sądowy nie należy do żadnej ze wskazanych wyżej kategorii podmiotów, a tym samym złożenie przed nim dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa nie podlega opłacie skarbowej.

Organ podatkowy nie podziela takiej interpretacji przepisów prawa w zakresie obowiązku uiszczenia opłaty skarbowej. Jak wskazuje P. Borszowski, pomimo tego, iż w katalogu podmiotów skazanych w art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy o opłacie skarbowej nie wymieniono komornika, to jednak należy zastosować pogląd opierający się na rozumieniu pojęcia postępowania sądowego, które zawiera także pojęcie postępowania egzekucyjnego, co prowadzi do wniosku, iż złożenie komornikowi w postępowaniu egzekucyjnym pełnomocnictwa podlega opłacie skarbowej (por. P. Borszowski, *Komentarz do art. 1 ustawy o opłacie skarbowej w: Ustawa o opłacie skarbowej. Komentarz., P. Borszowski, A. Małecka. LEX*).

Organ podatkowy w pełni podziela stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach, zgodnie z którym użyte w ustawie o opłacie skarbowej określenia „złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa (...) w sprawie z zakresu administracji publicznej lub postępowaniu sądowym” wskazują, że dla powstania obowiązku podatkowego w opłacie skarbowej znaczenie ma to, w jakiej sprawie

pełnomocnictwo jest udzielone i sam fakt jego złożenia w związku z określonym postępowaniem, a nie podmiot, któremu się je składa (*por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 16 września 2008 r. sygn. akt I SA/GL 192/08*).

Ponadto zauważyć należy, iż pełnomocnictwo w postępowaniu egzekucyjnym złożone do akt komorniczych jest skuteczne także w postępowaniu przed sądami (np. w ze skargi na czynności komornika, o udzielenie przybicia lub przysądzenia nieruchomości). Tym samym jako złożone w postępowaniu sądowym podlega opłacie skarbowej. W przeciwnym wypadku doszłoby do swoistego „obejścia” obowiązku zapłaty opłaty skarbowej wyrażonego w art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłacie skarbowej tylko z tego powodu, iż pełnomocnictwo złożone zostało w pierwszej kolejności nie w sądzie lecz u komornika.

Kończąc wskazać należy, że zaprezentowane stanowisko organu podatkowego znalazło potwierdzenie w indywidualnych interpretacjach prawa podatkowego wydanych m.in. przez Prezydenta Miasta Nowego Sącza z 30.06.2010 r. (*WKP.RKP.AB.3120-167/10, www.bip.nowysacz.pl*) oraz przez Prezydenta Miasta Gdańska z 04.04.2016 r. (*WF-II-3120/T/75/2008, www.gdansk.pl*).

Reasumując, w stanie faktycznym wskazanym we wniosku o wydanie indywidualnej interpretacji, **pełnomocnictwo złożone komornikowi przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie w postępowaniu egzekucyjnym podlega opłacie skarbowej.**

## POUCZENIE

Na niniejsza interpretację stronie przysługuje prawo wniesienia skargi z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację, w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu – do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.)

Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania (art. 53 § 2 ww. ustawy).

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy).

z up. PREZYDENTA OLSZTYNA

Jacek Kujawski  
KIEROWNIK REZERWATU  
w Wydziale Posażków i Opłat