

Protokół nr XXXIV/13
z sesji Rady Miasta Olsztyna
z dnia 27 marca 2013 roku

Sesję rozpoczęto o godz. 9¹⁰

Ad. 1
Otwarcie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Dziękuję chórowi Collegium Juvenum pod dyrekcją Pani Joanny Muśko za wykonanie naszego hymnu „O Warmio moja miła”.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył XXXIV Sesję Rady Miasta Olsztyna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak powitał Prezydenta Olsztyna – Pana Piotra Grzymowicza, I Zastępcę Prezydenta Olsztyna – Pana Bogusława Szwedowicza, II Zastępcę Prezydenta Olsztyna – Panią Halinę Zaborowską – Boruch, III Zastępcę Prezydenta Olsztyna – Panią Małgorzatę Bogdanowicz – Bartnikowską, Sekretarza Miasta – Panią Hannę Mikulską – Bojarską, Skarbnika Miasta – Panią Wiesławę Nawotczyńską, Dyrektorów komórek organizacyjnych Urzędu Miasta, Dyrektorów podległych Miastu jednostek, Przewodniczących Rad Osiedli, Przedstawicieli mediów.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Niezmierni miło mi gościć na naszej XXXIV sesji Rady Miasta przedstawicieli i osoby związane z organizacjami pozarządowymi, aktywnie działających na rzecz mieszkańców naszej gminy i powiatu. Korzystając z okazji chciałbym pokrótce pochylić się nad rolą organizacji pozarządowych w życiu społeczności lokalnych, by móc choć w niewielkim stopniu przypomnieć jak ważne miejsce zajmują w naszym środowisku.

Według danych GUS na dzień 31.12.2011 r. w Polsce zarejestrowanych było 147 805 podmiotów tworzących organizacje pozarządowe, przy czym liczba ta nieustannie rośnie z każdym rokiem. Wymaga podkreślenia, iż w przeliczeniu na dziesięć tysięcy mieszkańców województwo warmińsko – mazurskie zajmuje chlubne drugie miejsce tuż za województwem mazowieckim z wynikiem 42 organizacji. Osobiście trudno jest mi sobie wyobrazić demokratyczne państwo bez funkcjonowania w nim organizacji pozarządowych. Jak celnie zauważają sami przedstawiciele, organizacje pozarządowe są szkołami demokracji. Uczą uczestnictwa w debacie publicznej i zgodnego z regułami demokratycznymi konfrontowania własnych interesów z interesami innych. Co równie ważne, kształtują liderów społecznych, sprawnych menadżerów. Stanowią także alternatywną drogę wyłaniania się elit politycznych. Organizacje pozarządowe są niezastąpione w lokalnej społeczności gdzie uczą, pomagają, przeciwdziałają konsekwencjom społecznych nierówności, proponują innowacyjne rozwiązania. W realiach ustabilizowanej demokracji, ich znaczenie dla państwa, dla grup dyskryminowanych czy mniejszości jest niebagatelne, a czasami fundamentalne. Organizacje wypełniają luki w publicznym systemie zdrowia, edukacji, usług socjalnych, sportu, czy kultury i dlatego ich istnienie jest tak istotne dla poprawienia jakości życia obywateli i

zapewnienia im dóbr oraz usług, adekwatnych do ich potrzeb, dostosowanych do lokalnej sytuacji.

Dlatego z okazji jubileuszu dziesięciolecia uchwalenia ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, chciałbym w tym miejscu podziękować liderom i członkom działających na naszym terenie organizacji za ich pracę i wkład w rozwój naszej społeczności lokalnej, gdyż bez ich zaangażowania w pokonywanie trudności organizacyjnych czy finansowych, wiele z tych cennych, oddolnych inicjatyw społecznych w ogóle by nie powstało lub nie przetrwało. Mówiąc o organizacjach pozarządowych należy pamiętać, że to nie wielkie pieniądze czy struktury, ale ludzie z pasją i chęcią do działania pomimo licznych przeciwności, decydują o ich obliczu i sukcesie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił panią Monikę Michniewicz Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi o zaprezentowanie filmu podsumowującego 10 lat współpracy Miasta z organizacjami pozarządowymi.

(Prezentacja filmu.)

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił o zabranie głosu Prezydenta Olsztyna Pana Piotra Grzymowicza.

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna

Dzisiejsza uroczystość 10 lecia ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowi ważną cenzurę czasową pokazującą, jak w ciągu 10 lat nasze podstawowe pojęcia ustrojowe wzbogacały się o termin społeczeństwo obywatelskie. Zapewne jeszcze na początku tego wieku nikt się nie spodziewał, jak dalece wzrosnie rola organizacji pozarządowych a więc tzw. trzeciego sektora w budowaniu właściwych relacji i więzi społecznych. W krótkim czasie nasze społeczeństwo zrozumiało ich znaczenie i zaczęło korzystać z faktu, iż istnieje wiele form wyrażania swoich opinii i wpływania na decyzje organów władzy. Doszło do swoistej samoorganizacji społecznej wokół obszarów, które zwykliśmy nazywać dobrem wspólnym. Pojawiła się potrzeba partycypacji społecznej, co w konsekwencji pozwoliło uspołecznic proces podejmowania decyzji. W efekcie stały się one bardziej akceptowalne, społecznie zrozumiałe. Dla nas, przedstawiceli władzy samorządowej taka aktywność wydaje się czasami uciążliwa i nadmiernie absorbująca, bywa iż mamy wrażenie, że tracimy część swoich atrybutów a nasza pozycja ulega osłabieniu. Jest to jednak mylny pogląd. Wszędzie tam, gdzie pojawia się tzw. trzeci sektor, pojawia się szansa na rzetelny dialog ze społeczeństwem, a umiejętność prowadzenia dialogu ze społeczeństwem jest niemierzalną ale bardzo istotną wartością dodaną każdej władzy, jego brak, co znamy z historii, rodzi dyktaturę. Dlatego w Olsztynie rozmawiamy i będziemy rozmawiać, traktując to jako najlepszą formę rozwiązywania każdego konfliktu społecznego i skuteczną możliwość sondowania potrzeb i oczekiwań społecznych mieszkańców naszego miasta. Szanowni Państwo, coraz więcej zarówno indywidualnych mieszkańców jak i środowisk chce publicznie zabierać głos w poczuciu odpowiedzialności za kształt rozwojowy ich, naszego miasta Olsztyna. Ten głos się wzmaga i najwyższa pora stworzyć instrumenty do tego żeby publicznie i w majestacie prawa były artykułowane. Jestem przekonany, że integracja emocjonalna, zbudowana wokół pojęcia „moje miasto” to największy kapitał społeczny, jaki nam się trafia i powinniśmy go spożytkować w najlepszym rozumianym interesie miasta i mieszkańców Olsztyna. To dlatego w drugiej części dzisiejszej sesji będziemy dyskutowali o rozwiązaniach wzmacniających partycypację społeczną. Dziesięcioletnie doświadczenia funkcjonowania organizacji pożytku publicznego i wolontariatu, a także doświadczenia

innych samorządów zachęcają do tego aby przyjąć nasze olsztyńskie uchwały Rady Miasta o inicjatywie uchwałodawczej, zasadach współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz o zasadach i trybie przeprowadzania konsultacji społecznych. Bardzo ważne, by nie powiedzieć kluczowe uchwały dla rozszerzania udziałów mieszkańców Olsztyna w wypracowywaniu decyzji związanych z rozwojem naszego miasta. Przyjęcie tych uchwał nie zamknie katalogu działań pro obywatelskich. Nadchodzi pora na regulacje w zakresie polityki pro rodzinnej i wprowadzenie kompleksowego programu „Olsztyńska duża rodzina”, którego instrumentem byłaby Miejska Karta Rodzinna. Program będzie skierowany do rodzin wielodzietnych i ma wspomóc ich funkcjonowanie poprzez zwiększenie dostępności do komunikacji miejskiej, oferty kulturalnej i sportowo- rekreacyjnej a także do usług edukacyjnych i komercyjnych. Takie rozwiązania funkcjonują już w wielu miastach i pora by jesienią w tym roku dołączyć do nich Olsztyn.

Bogatsi o dotychczasową wiedzę, przy okazji konstruowania przyszłorocznego budżetu będziemy chcieli poddać jego część pod specjalne konsultacje zmierzające do wyodrębnienia budżetu obywatelskiego na inicjatywy zaproponowane bezpośrednio przez mieszkańców. Chciałbym tylko dodać, że w latach 2010, 2011, takie inicjatywy wychodzące od strony naszych rad osiedli były realizowane, współfinansowane, kontynuowane bo przecież każda z rad osiedli miała możliwość otrzymania, na swoje najbardziej potrzebne, te najmniejsze sprawy po 50 tys złotych, które były współrealizowane przez Miejski Zarząd Dróg i Mostów i właśnie aktywistów, działaczy, mieszkańców rad osiedli. Innym elementem zwiększenia partycypacji społecznej będzie powołanie przy Prezydencie Rady Seniorów oraz Społecznej Rady Kultury. Nie chcę w tym miejscu rozstrzygać, jak będą wyglądały konkretne zapisy i uregulowania bo to będzie jeszcze przedmiotem rozmów i konsultacji. Jedno jest pewne te rozstrzygnięcia zapadną szybko i odbędą się poprzez dialog obywatelski.

Jeszcze raz chciałbym serdecznie podziękować, pogratulować wszystkim naszym organizacjom pozarządowym, wszystkim aktywnym członkom, mieszkańcom naszego miasta, którzy w swojej codziennej, trudnej pracy niosą tą, naprawdę potrzebną pomoc, tym wszystkim, którzy tej pomocy potrzebują, oczekują a często za słowo „dziękuję” ją otrzymują. Cieszę się, że możemy dzisiaj, w dniu dziesięciolecia, spotkać się, krótko podsumować naszą dotychczasową współpracę z organizacjami pozarządowymi. Przecież samorząd jest to gremium obywateli Olsztyna, to my tworzymy ten samorząd, to my ze sobą współpracujemy. Jestem przekonany, że te uchwały, które dzisiaj będą również przedmiotem obrad naszej dzisiejszej sesji, pomogą nam w dalszym rozwiązywaniu wspólnych, naszych problemów, docieraniu do oczekiwań i potrzeb naszych mieszkańców i skutecznym oczywiście rozwiązywaniu tych problemów, których mamy wiele, ale wspólnie razem jestem przekonany, że je pokonamy. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak udzielił głosu Monice Michniewicz.

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Na początku pozwolę sobie odczytać list, który skierował do Pana Prezydenta doradca Prezydenta RP Pan Henryk Wujec. Szanowny Panie Prezydencie, uprzejmie dziękuję za zaproszenie na uroczystą sesję Rady Miasta Olsztyna w dniu 27 marca 2013r. poświęconej obchodom dziesięciolecia ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z przykrością informuję, że z uwagi na zaplanowany w tym czasie urlop mój udział w spotkaniu nie będzie możliwy.

Problematyka działalności społecznie użytecznej jest mi niezwykle bliska dlatego z uznaniem przyjmuję Państwa zaangażowanie w zwiększenie udziału mieszkańców gminy Olsztyn w rozwój ich miasta. Żałując niemożności przybycia na sesję Rady Miasta chciałbym prosić

Pana Prezydenta o przesłanie kompletu uchwał obywatelskich, nad którymi będziecie Państwo obradować 27 marca oraz sprawozdania z realizacji programu współpracy miasta Olsztyna z organizacjami pozarządowymi za rok 2012, która ma wówczas zostać zaprezentowana.

Jestem bardzo ciekaw wyników spotkania i z chęcią zapoznam się z przesłanymi materiałami. Życzę aby zbliżająca się sesja Rady Miasta Olsztyna stała się dla wszystkich jej uczestników okazją do wymiany poglądów i prowadziła do wskazania najistotniejszych uwarunkowań wpływających na poziom zaangażowania mieszkańców w rozkwit Olsztyna. Z wyrazami szacunku, Doradca Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Henryk Wujec .

Teraz poproszę Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego o uhonorowanie osób, które przez te 10 lat pracowały na rozwój miasta i rozwój współpracy z organizacjami pozarządowymi medalem Świętego Jakuba. Poproszę do nas: Panią Monikę Falej- Przewodniczącą Rady Organizacji Pozarządowych, Panią Barbarę Tuńską - wieloletniego pracownika Urzędu Miasta, Pana Włodzimierza Winciuna, pierwszego pełnomocnika prezydenta Olsztyna ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi, Pana Zbigniewa Wytrążka, dziennikarza i wiceprezesa Stowarzyszenia Sportu Szkolnego „Juwenia” w Olsztynie, , Pana Łukasza Łukaszewskiego, radnego Rady Miasta Olsztyna.

(Wręczenie kwiatów i medali.)

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna poprosił o brawa i podziękował wszystkim wyróżnionym. Na pewno to grono znakomitych członków organizacji pozarządowych jest dużo , dużo większe. Będziemy się starać oczywiście zawsze doceniać Państwa pracę, ale poprzez słowo „dziękuję” proszę przekazać wszystkim członkom, a jest tych organizacji przeszło tysiąc z czego 450 bardzo aktywnych. Jeszcze raz w imieniu mieszkańców serdecznie wszyscy dziękujemy i zapraszam wszystkich zebranych do sali 207 na tort.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak ogłosił 30 minut przerwy.

(Po przerwie)

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Poinformował, iż zgodnie z ilością złożonych podpisów na liście obecności stwierdza, że na sesji obecna jest ustawowo wymagana liczba radnych konieczna do prawomocnego podejmowania uchwał. Jednocześnie poprosił o potwierdzenie swojej obecności w systemie elektronicznym poprzez włożenie karty do czytnika i wciśnięcie błękitnego przycisku z napisem: „obecność”. (Listy obecności stanowią załącznik nr 1,2,3,4,5).

Na sekretarzy wyznaczył:

Radną: Elżbietę Wirską

Radnego: Łukasza Łukaszewskiego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poinformował, iż porządek dzisiejszej sesji został przekazany Państwu Radnym w terminie wskazanym w § 15 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zgłosić zmiany do porządku obrad?

Radny Robert Szewczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, chciałbym wprowadzić przy pakiecie uchwał, których opiniodawcą jest Komisja Gospodarki Komunalnej rozpatrzenie stanowiska, które Komisja Gospodarki Komunalnej przyjęła na swoim posiedzeniu stanowisko dotyczące przygotowania miasta do ogłoszenia przetargów na wywóz i zagospodarowanie śmieci na terenie miasta Olsztyna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

W którym punkcie?

Radny Robert Szewczyk

Proponuje w punkcie 22.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Po punkcie 21?

Radny Robert Szewczyk

Tak, po punkcie 21

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Czy ktoś chce jeszcze wnieść zmiany do porządku? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania.

Radny Mirosław Gornowicz

W tej samej sprawie. Proponuję nieco zmodyfikować wniosek Kolegi, żebyśmy nie byli bardzo ściśle związani stanowiskiem Komisji tylko żebyśmy sobie pewną swobodę w zajęciu tego stanowiska pozostawili, a więc żebyśmy przyjęli stanowisko w sprawie wnioskowanej przez Komisję. Natomiast żebyśmy nie wiązali sobie rąk co do treści.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Wnioskodawca kiwa głową, co rozumiem, że zgadza się.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie wniosek radnego Roberta Szewczyka o zmianę w porządku obrad.

Zmiana została dokonana następującym stosunkiem głosów (zał. nr 6):

Za-17

Przeciw-0

Wstrzymujących się- 1

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
 - Prezentacja filmu podsumowującego dziesięciolecie współpracy Miasta Olsztyna z organizacjami pozarządowymi,
 - Podziękowania Prezydenta Olsztyna osobom zasłużonym dla rozwoju współpracy Miasta Olsztyna i organizacji pozarządowych
2. Przyjęcie protokołu z XXXII i XXXIII sesji Rady Miasta.
3. Wnioski mieszkańców Olsztyna.
4. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/65/11 Rady Miasta Olsztyna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Olsztyna, (nr rob. 612/13)

5. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Olsztyn, (nr rob. 625/13)
6. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, (nr rob. 624/13)
7. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia zasad współpracy Miasta Olsztyna z organizacjami pozarządowymi, (nr rob. 619/13)
8. Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Olsztyna z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2012.
9. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Zapobiegania Przemocy oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Olsztyn” za 2012 rok.
10. Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie za 2012 rok.
11. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2012 rok oraz potrzeby związane z realizacją zadań.
12. Projekt uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 rok, (nr rob 628/13)
13. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna na lata 2013 – 2021, (nr rob. 629/13)
14. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego na działalność Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli na rok 2013, (nr rob. 610/13)
15. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych w kwocie 25.437,80 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta trzydzieści siedem złotych osiemdziesiąt groszy) do budżetu miasta Olsztyna, ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego za rok 2012, (nr rob. 611/13)
16. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Olsztynie na lata 2013 – 2015, (nr rob. 620/13)
17. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Olsztynie na lata 2013 – 2015, (nr rob. 621/13)
18. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Rodzinnego Domu Dziecka Nr 3 w Olsztynie, (nr rob. 617/13)
19. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 1 w Olsztynie, (nr rob. 618/13)
20. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 2 w Olsztynie, (nr rob. 622/13)
21. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Olsztynie, (nr rob. 627/13)
22. Stanowisko Rady Miasta Olsztyna w sprawie zapewnienia prawidłowego wypełnienia ustawowych obowiązków Miasta Olsztyna w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.
23. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany statutu Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie, (nr rob. 615/13)
24. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Olsztynie na rok 2013”, (nr rob. 616/13)

25. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanym na terenie Miasta Olsztyna, (nr rob. 623/13)
26. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie konsultacji z mieszkańcami gminy Olsztyn dotyczących zmiany granic Olsztyna, (nr 613/13)
27. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia przez Gminę Olsztyn do realizacji w 2013 roku zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Olsztyn, (nr rob. 626/13)
28. Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Stanisława Dorantta w Olsztynie”, (nr rob. 614/13)
29. Interpelacje i zapytania radnych.
30. Informacja Prezydenta o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
31. Sprawy różne.

Pkt 2

Przyjęcie protokołu z XXXII i XXXIII sesji Rady Miasta

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Do chwili obecnej nikt nie wniósł uwag do protokołów. Czy ktoś chce teraz wnieść uwagi?

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miasta.

Protokół z XXXII sesji Rady Miasta został przyjęty następującym stosunkiem głosów (zał. nr 7):

Za-22

Przeciw-0

Wstrzymujących się- 1

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miasta.

Protokół z XXXIII sesji Rady Miasta został przyjęty następującym stosunkiem głosów (zał. nr 8):

Za-23

Przeciw-0

Wstrzymujących się- 0

Pkt 3

Wnioski mieszkańców Olsztyna (zał. nr 9,10,11).

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Chciałbym poinformować, że zgłosiła się młodzież reprezentująca mieszkańców Olsztyna, która pragnie przekazać petycję dotyczącą zniżek dla doktorantów popartą ponad 1200 podpisami. Po konsultacji z Wiceprzewodniczącymi, którzy wyrazili zgodę, taką petycję możemy teraz przyjąć.

(Nastąpiło wręczenie petycji przez młodzież)

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Informuję, iż w dniu 27.02., z wnioskiem o wystąpienie na sesji w sprawie zagrożenia Głównego Zbiornika Wód Podziemnych zwrócił się Pan W. B.. Proszę o przedstawienie wniosku.

Pan W. B.

(cyt.) :Dziękuję za umożliwienie tego wystąpienia. Chciałbym dziś powiedzieć o Głównym Zbiorniku Wód Podziemnych GZWP 213. Jak Państwo widziecie jest to zbiornik międzymorenowy, zwany Olsztyn, czyli dotyczy żywności nas tutaj zgromadzonych.

Definicja z Wikipedii: „Główny Zbiornik Wód Podziemnych (GZWP) – naturalny zbiornik wodny znajdujący się pod powierzchnią ziemi, gromadzący wody podziemne i spełniający szczególne kryteria ilościowe i jakościowe. GZWP mają strategiczne znaczenie w gospodarce wodnej kraju.” Parametry jakie musi spełniać GZWP:

Wydajność studni > 70 m³/h

Wydajność ujęcia > 10 000 m³/dobę

Liczba mieszkańców, którą może zaopatrzyć > 66 000

Czystość wody nie wymagająca uzdatniania lub może być uzdatniana w prosty sposób, aby być zdatną do picia. Na terenie Polski wytypowano 180 GZWP a spośród nich wyodrębniono 53 zbiorniki najzasobniejsze.” GZWP 213 należy do największych w województwie. GZWP 213 zajmuje powierzchnię 1383 km² Obejmuje obszar 3 powiatów: Olsztyn, Lidzbark Warmiński i Szczytno oraz 13 gmin: Jeziorany, Dobre Miasto, Dywity, Jonkowo, Lidzbark Warmiński, Biskupiec, Olsztyn, Stawiguda, Barczewo, Dźwierzuty, Jedwabno, Szczytno oraz Świętajno. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Olsztyn, 2009 r. wykonane w Biurze Planowania Przestrzennego UM Olsztyna podaje, że:

3.5.1.3. Hydrologia Miasto Olsztyn, z wyjątkiem południowo-zachodnich krańców, znajduje się w obrębie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 213 Olsztyn.

6. Obszary oraz zasady ochrony środowiska i jego zasobów, obszary i obiekty oraz zasady ochrony przyrody

6.4.2. Wody głębinowe

Zagrożeniem czystości wód podziemnych są zanieczyszczenia przenikające z powierzchni terenu. Podwyższone standardy powinny dotyczyć też obszarów ochronnych o zaostrożonych rygorach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 213 Olsztyn.

6.4.2.2. Strefa zewnętrznej ochrony pośredniej

W jej obrębie obowiązują m.in. zakazy:

- rozsączania ścieków i ich wprowadzania do wód podziemnych i wód powierzchniowych;
- wydobywania kopalin (żwiru, piasku)

W Prognozie Oddziaływania na Środowisko dla zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Centrum Sportowego przy Al. M. J. Piłsudskiego w Olsztynie (zlecił: Urząd Miasta Olsztyn, Biuro Planowania przestrzennego - Olsztyn, kwiecień 2012 rok) zapisano: „Według „Mapy obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony” Kleczkowski, Kraków 1988, II poziom wodonośny występujący na całym obszarze miasta, w tym również na analizowanym terenie wchodzi w skład jednego z głównych, udokumentowanych, zbiorników wód podziemnych w Polsce. Jest to międzymorenowy zbiornik nr 213 „OLSZTYN.

Z przebiegu jego granic wynika, że obszar miasta Olsztyna oraz znaczny obszar jego bezpośredniego otoczenia znajduje się w zasięgu jego wstępowania.

Zbiornik ten został udokumentowany w 2007 r. w opracowaniu „Dokumentacja, określająca warunki hydrogeologiczne dla utworzenia strefy obszaru chronionego zbiornika wód podziemnych GZWP nr 213”.

Program Ochrony Środowiska Gminy Dźwierzuty na lata 2005-2007 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2008-2015

(Uchwała Nr XXVII/189/05 Rady Gminy w Dźwierzutach z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie uchwalenia Programu Ochrony Środowiska Gminy Dźwierzuty na lata 2005-2007 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2008-2015.)

Większość obszaru gminy znajduje się w obrębie GZWP 213. Tereny w obrębie zbiornika zostały uznane za wymagające wysokiej lub najwyższej ochrony. W harmonogramie realizacyjnym Programu Ochrony Środowiska Gminy Dźwierzuty wśród zadań, w których jednostką realizacyjną jest gmina wymieniono przeciwdziałanie zanieczyszczeniu wód podziemnych poprzez inwentaryzację i klasyfikację istniejących źródeł zanieczyszczeń, szczególnie w obrębie obszarów wymagającej szczególnej ochrony (GZWP), a w efekcie likwidację lub ograniczenie niekorzystnych oddziaływań. Uzupełniony raport o oddziaływaniu na środowisko wydobywania kruszywa naturalnego ze złoża Gisiel, gmina Dźwierzuty (2007): Powierzchnia udokumentowanego złoża wynosi 167,2 ha.

Przewiduje się, że łączna powierzchnia przedsięwzięcia (terenu wydobywania kruszywa i terenu oddziaływania przedsięwzięcia) wyniesie 215,4 ha.

Przewidywane wydobycie kopaliny wyniesie około 1 miliona ton w skali roku.

Udokumentowane zasoby geologiczne złoża wynoszą około 25 milionów ton.

Opinia Prof. dr hab. Aleksandry Macioszczyk (2008): Przy obecnym stanie rozpoznania i nieprawidłowym przedstawieniu warunków hydrogeologicznych w poprawionym raporcie, podjęcie prac związanych z eksploatacją złoża Gisiel, wiąże się nie tylko z nierespektowaniem obowiązujących przepisów Prawa Wodnego, ale jest istotnym zagrożeniem dla zasobów wód pitnych głównego zbiornika wód podziemnych w całym regionie.

Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z planowaną eksploatacją kruszywa naturalnego ze złoża Gisiel (gm. Dźwierzuty)

Warszawa - listopad 2011. „Przeprowadzone analizy wykazują, że funkcjonowanie zakładu górniczego w fazie rozruchu i w fazie eksploatacji, przy założeniu przestrzegania rygorów przyjętej technologii i zakładanej wielkości eksploatacji, nie będzie mieć negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne, w szczególności na jakość wód podziemnych.”(...)

Jedynie w sytuacjach awaryjnych możliwe jest zanieczyszczenie gruntu i wód podziemnych substancjami ropopochodnymi pochodzącymi z urządzeń instalacji przeróbki oraz samochodów transportujących kruszywo. Według informacji zawartych w raporcie oddziaływania na środowisko oraz uzyskanych od inwestora będą wdrożone wszelkie możliwe środki techniczne mające na celu zminimalizowanie ryzyka zdarzenia o charakterze awarii.

Ruch zakładu przeróbczego oraz ruch związany z transportowaniem kruszywa nie będzie zagrażał więc wodom podziemnym bardziej niż funkcjonowanie jakiegokolwiek innego zakładu użytkującego maszyny oraz środki transportu napędzane paliwami będącymi pochodnymi ropy naftowej.”

Opinia Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Olsztynie

W opinii Regionalnej Komisji do Spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko w Olsztynie (14 maja 2011 r.) w sprawie planowanego przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny kruszywa naturalnego ze złoża Gisiel, obręb Gisiel i Popowa Wola, gmina Dźwierzuty napisano, że „przy opracowywaniu w/w dokumentacji należy odnieść się do dokumentacji geologicznej GZWP 213 Olsztyn, z której wynika, że większa część

powierzchni złoza położona jest w obrębie w/w zbiornika i w strefie największego zagrożenia wód podziemnych. Czas przesączania w tej strefie wynosi poniżej 5 lat”. (!)

Wyrok WSA

z dnia 28 września 2010 r. stwierdził nieważność zaskarżonego Rozporządzenia nr 38 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Złotowisko żurawi na Rozlewisku Dymerskim”.

Z odpowiedzi sekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska (13 września 2012)

- z upoważnienia ministra -

na interpelację poselską nr 10603 (25 lipca 2011) w sprawie ochrony zbiornika wód podziemnych GZWP 213 Olsztyn, zagrożonego przez skumulowane oddziaływanie inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko w gminie Dźwierzuty i gminach sąsiadujących: „Pragnę również podkreślić, że brak jest regulacji prawnych, które wprost zakazują realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko na obszarze GZWP nr 213 Olsztyn. Każde przedsięwzięcie oceniane jest indywidualnie na podstawie m.in. raportu o oddziaływaniu na środowisko, opisującego przewidywane oddziaływania na poszczególne elementy środowiska, jakie może powodować planowane przedsięwzięcie na etapie jego budowy, eksploatacji i likwidacji oraz wskazującego działania minimalizujące ten wpływ. Nie można również stwierdzić, że działania władz kolidują z prawem unijnym, gdyż zarówno procedura ocen oddziaływania na środowisko, jak i uzyskiwania pozwolenia zintegrowanego są efektem transpozycji do prawodawstwa polskiego m.in. dyrektywy Rady 337/85/EWG z 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, jak i dyrektywy Rady 96/61/EWG z 24 września 1996 r. w sprawie zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom środowiska.”

Komisja Europejska - Komunikat prasowy

Bruksela, 21 lutego 2013 r.

Ochrona środowiska: Polska przed Trybunałem w związku z niedoskonałym prawem w dziedzinie ochrony wód

Komisja Europejska wnosi do unijnego Trybunału Sprawiedliwości sprawę przeciwko Polsce w związku z nieprawidłową transpozycją europejskich przepisów w dziedzinie ochrony wód. Szereg obszarów polskiego ustawodawstwa w dziedzinie ochrony wód wykazuje braki. Dotyczy to m.in. transpozycji niektórych definicji określonych w dyrektywie oraz załączników do dyrektywy. Komisja jest w szczególności zaniepokojona brakiem transpozycji załącznika II, w którym przedstawiono charakterystykę typów wód powierzchniowych i podziemnych, a także niepełną transpozycją załącznika III, która powinna zapewnić specyfikacje i punkty referencyjne służące analizie obszaru dorzecza, przegląd wpływu działalności człowieka na stan wód i analizę ekonomiczną korzystania z wód.

Zdaniem Komisji niepełna lub nieodpowiednia transpozycja załączników doprowadzi prawdopodobnie do niepoprawnej oceny stanu rzeczy i może również mieć wpływ na plany gospodarowania wodami w dorzeczu, co spowoduje potencjalnie negatywne skutki dla zdrowia ludzi oraz ilości i jakości wody.

Kwestia monitorowania stanu wód również wzbudza zastrzeżenia Komisji. Pomimo licznych przypomnień nie uzyskano satysfakcjonującej odpowiedzi. Zgodnie z zaleceniem komisarza ds. środowiska Janeza Potočnika Komisja wnosi zatem przeciwko Polsce sprawę do Trybunału Sprawiedliwości UE.

(Źródło: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-144_pl.htm)

Podsumowanie

Stan obecny:

- brak pomiędzy samorządami przepływu informacji na temat wydawanych decyzji,

- brak koordynacji działań samorządów w sprawie liczby i rozmiaru przedsięwzięć,
- brak konsultacji pomiędzy samorządami w sprawie planów zagospodarowania przestrzennego,
- brak kontroli nad realizowanymi inwestycjami,
- brak kontroli nad przebiegiem rekultywacji kopalń wyeksploatowanych

Zarówno w skali lokalnej, jak i ogólnopolskiej brakuje służby monitorującej zagrożenia dla głównych zbiorników wód podziemnych i koordynującej działania samorządów, podmiotów gospodarczych i organizacji pozarządowych w tej materii.

Zagrożenia: zwirownie, biogazownie, zakłady przemysłowe

Propozycje:

- wydział RDOŚ?
- wydział Państwowego Instytutu Geologicznego?
- wydział w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej?

Stan obecny: Przerzucanie zadań samorządów na organizacje pozarządowe.

Prosiłbym Radę Miasta o apel do Marszałka Województwa ponieważ Urząd Marszałkowski odpowiada za wydawanie koncesji, ma wydobywanie kopalni na terenie naszego Województwa. Ja proszę o apel do Marszałka o ograniczenie liczby wydawanych koncesji na obszarze na którym znajduje się Główny Zbiornik Wód Podziemnych 213. To jest mój apel na dzisiaj, mówię w imieniu swoim i przyjaciół z różnych organizacji pozarządowych. Mi przypało w udziale dzisiaj o tym Państwu powiedzieć. Nie wiem, czy ten apel coś przyniesie. Zawiązuje się koalicja organizacji w Województwie, która dąży do tego żeby mieć jakąś kontrolę, wpływ na to, co się dzieje ze zwirowniami i lokalizacjami różnych inwestycji nad Zbiornikiem Wód 213. Powinniśmy coś robić stąd mój apel do Państwa o sygnał do Marszałka Województwa, o wyjaśnienie stanu obecnego i ograniczenie liczby wydawanych koncesji.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radny Dariusz Rudnik

Podjąłem ten temat na Komisji Gospodarki albo 6 albo 13 lutego wobec Dyrektora Wydziału Środowiska z prośbą o zainteresowanie się tym tematem, gdyż otrzymaliśmy sygnały o planowanej intensywnej eksploatacji zwirowni w okolicach Dźwierzut, tam gdzie ten zbiornik, z którego wszyscy czerpiemy wodę. Istniało i istnieje duże zagrożenie, że ten zbiornik będzie zanieczyszczony przez, powiedzmy to sobie, dosyć rabunkową gospodarkę w postaci kopalni kruszywa. Nie wiem, czy Pan Dyrektor Wydziału Środowiska, który obiecał wtedy, że zainteresuje się tym problemem, rzeczywiście to uczynił. Pana Wiceprezydenta wtedy już chyba nie było, bo opuścił nas, nie wiem czy ta sprawa dotarła. Natomiast bardzo się cieszę, że Pan tutaj zaprezentował to i zaznajomił nas z problemem, który może nas bardzo żywo dotknąć. Mamy ciężkie czasy, jest kryzys i niektórzy uważają, że w związku z tym wszelkie sposoby na zarobienie „paru groszy” są dostępne i należy się chwycić wszystkiego. Moje zdanie jest odmienne. Powinniśmy myśleć kilka ruchów do przodu i zadbać też o środowisko nie tylko werbalnie, nie tylko z okazji akcji „Mazury Cud Natury”, ale tak zwyczajnie na co dzień. Żebyśmy naszym dzieciom i naszym wnukom przekazali ten kawałek świata przynajmniej w stanie niepogorszonym a tutaj wydaje się, że interesy ludzi, którzy do biednych nie należą, zaczynają brać górę. Gdy dzieją się tak dziwne rzeczy, że człowiek który pełni funkcję Głównego Geologa w tym województwie, w ciągu długiego czasu uważał, że ten teren należy chronić i zabezpieczać, raptem zmienia swoje poglądy o 180 stopni i zaczyna wydawać opinie i zezwolenia z pełnym liberalizmem i nie oglądając się na swoje dotychczasowe zastrzeżenia. Mimo, że mieszkańcy tamtych terenów i ciała pozarządowe zwracają na to uwagę, jednak Urząd Wojewódzki idzie tutaj jak przysłowiowy

przecinak w kierunku tego, żeby jednak tą eksploatację umożliwić, to coś jest tutaj na rzeczy. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że to jest nie tylko sprawa dzisiejszych zysków, nie tylko sprawa tego, że chcemy rozwijać nasz region, róbmy to z głową i tak żebyśmy nie spowodowali nie powetowanych szkód. Myślę, że nie muszę tego podkreślać. To, że ten zbiornik jest naruszany w okolicach Dźwierzut, nie powinniśmy odwracać od tego głowy. Apeluję przede wszystkim do Pana Prezydenta, żeby nasze służby miejskie, które zajmują się ochroną środowiska na prawdę włączyły się w ten temat bo stanowi to bezpośrednie zagrożenie mieszkańców naszego miasta. Będziemy ten temat cały czas kontrolować, z resztą już w ubiegłym tygodniu odbyła się konferencja, na której właśnie głównie czynnik społeczny. Sygnalizuję, że to nie jest jednostkowy przykład. Takich przykładów w rejonie Olsztyna, czy też w rejonie Warmii i Mazur jest bardzo wiele. To zaczyna mieć charakter jakiejś epidemii.

Radny Krzysztof Kacprzycki

Chciałbym zapytać wnioskodawcy, czy ten wniosek, który przedstawił odnośnie tej całej sprawy, czyli stanowisko Rady Miasta odnośnie wstrzymania dalszych pozwoleń na wydobycie kruszyw na terenie naszego województwa to jest wniosek zamknięty, czy zgodziłby się na złagodzenie całego swojego stanowiska odnośnie tego, żeby Rada Miasta wyraziła swoje zdanie na ten temat. Dlaczego? Bo w ogólnie bardzo aktywnym okresie inwestycyjnym szeregu pomysłów na to by wydobyć kruszywo może znacząco podrożyć inwestycje drogowe na terenie naszego województwa. Chciałbym prosić o zmianę wniosku pod tym względem żebyśmy zajęli się później dalszą rekultywacją i wzmożoną kontrolą, taki wniosek złożyć do służb zarówno miejskich, jak i wojewody i marszałka, bo w tym jest tak na prawdę największy problem, a nie we właściwie eksploatowanych złożach kruszyw. Zamknięcie wszelkiego rodzaju pomysłów na wydobycie kruszywa może znacząco podrożyć inwestycje.

Radna Elżbieta Wirska

Wskazany został tutaj problem- brak zintegrowanego systemu nad ochroną zbiornika. Na pewno jest to temat ważki. Chciałabym zaapelować, że w dniu dzisiejszym, kiedy tak hucznie obchodziliśmy współpracę miasta Olsztyna z organizacjami pozarządowymi, żebyśmy wyrazili to nie tylko tortem, ale również aktywnością ze strony Rady żeby pomóc rozwiązać ten problem tak pięknie działających stowarzyszeń, które biorą w swoje ręce problemy bieżące związane z ochroną zbiornika wód.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poinformował, iż zgodnie z § 29 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 7 do Statutu Miasta Olsztyna Rada decyduje o odrzuceniu bądź przyjęciu wniosku i przekazaniu go do rozpatrzenia odpowiedniej komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Kto z Państwa radnych jest za przekazaniem wniosku Pana W. B. do Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta?

Wniosek został przekazany do Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 12):

Za-23

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebedzińskiej .

Pkt 4

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/65/11 Rady Miasta Olsztyna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Olsztyna (nr rob. 612/13) (zał. nr 13).

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Monika Michniewicz- Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały wraz z poprawkami.

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Projekt został przygotowany we współpracy i na wniosek Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej. Bardzo proszę Pana P. J., przedstawiciela tego Komitetu o zabranie głosu.

Pan P. J.

Mam zaszczyt zabrać głos w imieniu Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej w Olsztynie. W imieniu Koleżanek i Kolegów zaangażowanych w pracę tego Komitetu, ale co do tego jestem przekonany, także w imieniu licznych osób, które na różnych etapach prac wyraziły poparcie dla naszej koncepcji i wprowadzenia do olsztyńskiego prawa miejscowego obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza jest mechanizmem demokracji semi-bezpośredniej umożliwiającej obywatelom zgłaszania gotowych projektów uchwał, które potem muszą być przez Radę Miasta procedowane i jeżeli większość Rady Miasta uzna to za słuszne, przyjmowane i wprowadzane do prawa miejscowego. Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza jest mechanizmem zwiększającym możliwości partycypacyjne obywateli danej wspólnoty. Jest nie tylko uprawnieniem, które wynika z zasad konstytucyjnych Państwa Polskiego, ma swój konstytucyjnie umocowany odpowiednik na poziomie krajowym, czyli obywatelską inicjatywę ustawodawczą, ale także jest mechanizmem, który zwiększa poziom partycypacji obywatelskiej. Jest mechanizmem wymagającym odpowiedzialności od wnioskodawców więc kształtuje ich postawę obywatelską, sprawia, że zgłaszają swój postulat, biorą także odpowiedzialność za jego merytoryczne przygotowanie i zdobycie poparcia dla tego projektu określonej grupie obywateli. Obywatelska inicjatywa uchwałodawcza nie jest mechanizmem nowym, rewolucyjnym, obowiązuje na gruncie wielu miast i gmin Polski, ale jest mechanizmem, który

może na prawdę przyczynić się do zwiększenia poziomu obywatelskości, jeżeli można tak powiedzieć i rozwoju partycypacji obywatelskiej w Olsztynie.

Projekt zmiany Statutu w swoim obecnym kształcie jest wynikiem blisko rocznych prac Komitetu Obywatelskiej Inicjatywy Uchwałodawczej z Urzędem Miasta oraz radnymi Rady Miasta Olsztyna. Wypracowane rozwiązania, w tym także liczba 150 osób są sensownym i dobrym kompromisem, który był wypracowany na podstawie konsultacji, argumentów merytorycznych i opinii wszystkich zaangażowanych w całą procedurę stron. Należy zwrócić uwagę, że obywatelska inicjatywa uchwałodawcza nie jest mechanizmem ani aktem wyrażającym w jakiś sposób nieufność, czy będącym votum nieufności wobec radnych, jest mechanizmem wspierającym, mającym jak zauważył Zygmunt Marczuk Przewodniczący Rady Miasta Tychy, jest narzędziem debaty publicznej i symbolem przybliżenia mieszkańców do procesów decyzyjnych w gminie. Podobnie, jak wnioskowanie czy opiniowanie pozwala mieszkańcom artykułować ich potrzeby i oczekiwania jeżeli lokalna społeczność świadoma jest wartości tego instrumentu i uważa, że jego wprowadzenie pozwoli skutecznie rozwiązać lokalne problemy. Jestem przekonany, że mieszkańcy i mieszkanki Olsztyna zechcą wykorzystać ten instrument, że stanie się on ważnym elementem naszej lokalnej olsztyńskiej demokracji. Pozostaje mi po raz kolejny zaapelować o przyjęcie projektu nowelizacji Statutu w proponowanym kształcie a w ten sposób przybliżając nas w tą niezwykle ważną rocznicę do pełni demokratyzacji partycypacyjnej w Olsztynie.

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Projekt uchwały, tak jak już Pan J. powiedział zakłada zmianę w Statucie polegającą na możliwości zgłoszenia projektów uchwał przez grupę co najmniej 150 mieszkańców Olsztyna. Proponowana zmiana wskazuje, że wniosek składany przez mieszkańców byłby wnioskiem o rejestrację Grupy Inicjatywnej czyli od 3 do 5 osób, które prowadziłyby cały proces powstania uchwały. Taka grupa byłaby rejestrowana w rejestrze Prezydenta po spełnieniu wszystkich wymagań formalnych a tymi wymaganiami są m.in. przedstawienie tematu, który chcą te osoby ubrać w kształt projektu uchwały. Po rejestracji Grupa Inicjatywna może zwrócić się do Prezydenta o udzielenie pomocy przy stworzeniu projektu uchwały zarówno w zakresie prawnym jak i merytorycznym. Utworzony, gotowy projekt uchwały wraz z uzasadnieniem spełniającym wymogi projektów procedowanych przez Radę Miasta przedkładany jest Przewodniczącemu Rady, który ocenia czy projekt ten spełnia wymogi formalne, jeżeli te wymogi spełnia Grupa Inicjatywna ma 6 miesięcy na zebranie wymaganej ilości podpisów. Po zebraniu podpisów Przewodniczący Rady ma okres 3 miesięcy do wprowadzenia takiej uchwały pod obrady Rady. Oczywiście uchwała taka może zostać przyjęta lub też odrzucona, samo wprowadzenie pod obrady Rady projektu uchwały nie wiąże Rady do przyjęcia tego projektu.

Poprawki są poprawkami Komisji i są to 3 poprawki. W drugim zdaniu ust. 13 wyrazy „mieszkańców posiadających” zastępuje się wyrazami „mieszkańcy posiadający”. W ust. 13 po wprowadzeniu zmian ust. 13 otrzymuje brzmienie: „Projekt uchwały przygotowany przez Grupę Inicjatywną wraz z listą podpisów popierających jest przekazywany do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący Rady przekazuje wraz z listami do Prezydenta Olsztyna celem weryfikacji, czy poparcia udzielili mieszkańcy posiadający czynne prawo wyborcze”. Druga poprawka w ust. 20, która po wprowadzeniu otrzymuje brzmienie: „ Rada może projekt uchwały odrzucić, przyjąć bez poprawek lub z poprawkami”.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Zbigniew Dąbkowski

Z uwagi na to, że Pani przedstawiła inne brzmienie poprawek, które przedstawiła Komisja, pozwolę sobie przeczytać, bo mają one nieco inne brzmienie niż Pani przedstawiła. Poprawki przegłosowane dotyczą:

1. w drugim zdaniu w § 45a ust.13 wyrazy „mieszkańców posiadających” zastępuje się wyrazami: „mieszkańcy posiadający”.Ust. 13 po wprowadzeniu zmian otrzymuje brzmienie: „13. Projekt uchwały przygotowany przez Grupę Inicjatywną wraz z listą podpisów mieszkańców popierających go jest przekazywany do Przewodniczącego Rady. Przewodniczący przekazuje projekt wraz z listami do Prezydenta Olsztyna celem weryfikacji czy poparcia udzielili mieszkańcy posiadający czynne prawo wyborcze”.
2. w pierwszy zdaniu w § 45a ust.20:
po wyrazie „może” wykreśla się wyraz „przyjąć”,
po wyrazie „uchwały” dodaje się wyraz „odrzuć”,
po wyrazie „odrzuć” dodaje się wyraz „przyjąć”,
po wyrazie „poprawek” dodaje się wyraz „lub”

Ust.20 po wprowadzeniu zmian otrzymuje następujące brzmienie: „Rada może projekt uchwały odrzucić, przyjąć bez poprawek lub z poprawkami”.

Przedmiotowy projekt uchwały z zaproponowanymi poprawkami Komisja przyjęła jednogłośnie, 5 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Skąd takie rozbieżności

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Nie wiem, ja czytam z protokołu te poprawki, ale może coś ominęłam.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Mam takie pytanie, bo może źle usłyszałem. W projekcie uchwały Grupę Inicjatywną tworzy od 3 do 15 osób. Natomiast Pani Pełnomocnik mówiła o 3 do 5 osób.

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Nie, do 15. Od 3 do 15.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radna Halina Ciunel

Propozycja uchwały w sprawie wykorzystania inicjatywy uchwałodawczej do zarządzania miastem, to proces, który zasługuje na poważne jej potraktowanie. Stąd wydaje mi się, że nie powinno być dzisiaj na tej sali osoby, która tej inicjatywy by nie doceniła i nie chciałaby jej poprzeć. Jednak na dzień dzisiejszy jesteśmy w posiadaniu informacji, że na terenie naszego województwa Wojewoda Warmińsko- Mazurski w kilku przypadkach, w kilku gminach, i to chyba aż w 8 jeśli mam dobra informację, zakwestionował, zawetował tego typu propozycje. W związku z tym mam pytanie do Pana Prezydenta, jak rzeczywiście wygląda sytuacja prawna podjęcia takiej uchwały i na ile Pan Prezydent przedstawiając na dzisiejszej sesji propozycję tej uchwały wyciągnął wnioski i wziął pod uwagę możliwość zawetowania przez Wojewodę, na ile uchronił w tej uchwale taka sytuację i proszę o wyjaśnienia w tej sprawie.

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna

Były w tej sprawie prowadzone rozmowy ze służbami Pana Wojewody. Wiemy, że to stanowisko wcześniej reprezentowane przez Pana Wojewodę było takie, że ta uchwała może w trybie nadzoru być uchylona. Natomiast my stoimy na stanowisku, że działamy zgodnie z prawem, że tak jak w Białymstoku, Koszalinie, Toruniu, Rzeszowie, Gliwicach, Dąbrowie Górniczej, Warszawie, Szczecinie, Sopocie, Łodzi, Gdyni, Częstochowie, Poznaniu i Opolu przyjęto uchwały. Skoro zostały przyjęte i nie zostały w trybie nadzoru uchylone i były przygotowywane w oparciu o te same przepisy jak nasza i odwrotnie, to uważamy, że nie ma podstaw do tego żeby przy przychylności i normalnej ocenie Pana Wojewody ażeby uchwała dzisiaj procedowana, zakładam, że przyjęta przez Radę Miasta, również po prostu mogła w naszym mieście obowiązywać. Jednocześnie chciałbym informacyjnie może przekazać, że miasta, które posiadają tą obywatelską inicjatywę uchwałodawczą z naszego województwa czy też gminy to Elk, Jonkowo, Pieniężno, Reszel, Frombork, Iława a więc są dobre przykłady i oby również mam nadzieję Pan Wojewoda chciałby z tego skorzystać.

Radny Jarosław Szunejko

Moja wypowiedź była uzależniona od tego, co powie Pan Prezydent. Pan Prezydent wyjaśnił, i ja jestem również takiego zdania, że dzisiaj możemy procedować i zastanawiać się nad treścią tej uchwały i mam nadzieję, że będziemy. Otóż, pozwolę sobie do treści merytorycznej i zawartości tej uchwały zgłosić kilka uwag a w zasadzie poprosić o wyjaśnienia. W paragrafie 1, gdzie następuje zmiana Statutu, mówimy o grupie co najmniej 150 mieszkańców. Wydaje mi się, że trzeba by sprawę troszeczkę doprecyzować bo chodzi o grupę co najmniej 150 mieszkańców gminy Olsztyn posiadających czynne prawo wyborcze, natomiast trzeba by doprecyzować o jaką grupę mieszkańców tak na prawdę chodzi, bo mieszkańcem posiadającym czynne prawo wyborcze może być również wiele osób mieszkających poza granicami naszego miasta. Następna wątpliwość tyczy się już wniosku o rejestrację Grupy Inicjatywnej. Otóż w tym wniosku pojawia się, w części dotyczącej zawartości tego wniosku. Propozycja uchwały zawiera co najmniej: tytuł, treść merytoryczną, wyjaśnienie potrzeby, celu podjęcia uchwały. To jest nic innego jak na tym etapie projekt uchwały już musi być wraz z uzasadnieniem. Może na tym etapie tak być, tyle tylko, że po rejestracji Grupa Inicjatywna może zwrócić się do Prezydenta z prośbą o pomoc tak na prawdę w stworzeniu tej uchwały. Myślę, że to jest trochę brak logiki. Trzeba zastanowić się, czy nie należy tego poprawić. W tym miejscu oczywiście Grupa Inicjatywna zwraca się do Prezydenta z prośbą o udostępnienie Informacji Publicznej. I tutaj też jedno moje zastrzeżenie ponieważ Urząd Miasta ma na to termin nie dłuższy niż 2 miesiące, natomiast projekt uchwały rozpatrywany jest przez Radę Miasta w terminie w efekcie nie dłuższym niż 3 miesiące. Boję się, że nie starczy czasu na właściwe przygotowanie projektu uchwały popartego opinią prawną. Chciałbym jeszcze dowiedzieć się, w którym momencie projekt uchwały trafia pod opinię prawnika i jest wzbogacony o tą opinię.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Sprawdzenie, kto jest mieszkańcem Olsztyna jest najłatwiejsze poprzez sprawdzenie, czy ma czynne prawo wyborcze. Jakakolwiek inna forma weryfikacji w tym momencie wydłużyłaby strasznie procedurę i tutaj lepszego, innego sposobu nie ma.

Jakub Ziety Dyrektor Wydziału Prawnego

Postaram się odpowiedzieć na część wątpliwości Pana Radnego. Zaczniemy od doprecyzowania, chodzi o grupę tych mieszkańców naszej gminy, w związku z tym tu nie będzie wątpliwości z tym, że każdy mieszkaniec spoza naszej gminy będzie członkiem komitetu i będzie w stanie złożyć jakąkolwiek uchwałę. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz,

chodzi o wniosek. Specjalnie zostało przewidziane, że w dyskusji z komitetem obywatelskim, że rejestrując grupę inicjatywną komitet przedstawia tak naprawdę pewne założenia, propozycje przyszłej uchwały dlatego zostało określone, że ta propozycja uchwały zawiera tytuł, treść merytoryczną, wyjaśnienie potrzeby i celu uchwały. Dopiero po zarejestrowaniu komitet obywatelski może się zwrócić do Pana Prezydenta jak to jest napisane, z prośbą o pomoc w przygotowaniu projektu uchwały. Projektu zgodnego z naszym Statutem, zawierającego właśnie te wszystkie elementy, łącznie z elementem finansowym, tak czyli uzasadnienie, sformułowania prawne, uzasadnienie merytoryczne, uzasadnienie finansowe jeśli podjęcie uchwały będzie wiązało się ze skutkami finansowymi, tak jak każdy projekt uchwały który jest przez Państwa radnych przygotowywany, musi zawierać te elementy i dopiero jak już, po poradach prawnych, po uzgodnieniach, chyba, że komitet- grupa inicjatywna będzie w stanie sama przygotować projekt. Pan Przewodniczący będzie oceniał, czy projekt uchwały spełnia wszystkie wymagania statutowe i do takiego projektu będą zbierane podpisy celem przedłożenia Radzie do podjęcia uchwały, przyjęcia bądź odrzucenia bądź wprowadzenia jeszcze jakiś poprawek. Wracając do terminów- terminy były uzgadniane z grupą inicjatywną więc trudno mi się wypowiadać, czy to jest termin za krótki czy za długi. Taki został uzgodniony, mieszkańcy, grupa inicjatywna, tak uważa, że mieszkańcy spokojnie sobie w tych terminach poradzą a przedłożona Radzie Miasta uchwała w terminie 3 miesięcy przejdzie procedurę wewnętrzną Rady.

Radny Mirosław Gornowicz

Zgłosiłem się do głosu słuchając wystąpienia Pani Przewodniczącej Haliny Ciunel. Otóż, wydaje mi się, że skoro po pierwsze jesteśmy przekonani co do słuszności proponowanej przez nas uchwały i po drugie nie są nam znane przeszkody prawne to chciałoby się zacytować słowa starej piosenki „róbmy swoje”. Jeżeli Pan Wojewoda ma wiedzę o jakichś przeszkodach, to niech ją ujawni i niech też robi swoje i nie wyprzedzajmy i nie podpowiadajmy panu Wojewodzie. Myślę, że te dwie przesłanki o których wspomniałem na początku upoważniają nas do zajęcia się tym projektem i tyle.

Radna Halina Ciunel ad vocem

Kolega ma oczywiście rację. Zadałam to pytanie Panu Prezydentowi żebyśmy wykorzystali dotychczasowe uzasadnienia bo my jako radni nie mamy takiej możliwości, ale służby prawne Prezydenta mają i chodzi tylko o to, żeby upewnić się, że propozycja tej uchwały w najlepszej wersji o najmniejszym stopniu możliwości zakwestionowania jej przez Wojewodę. Bo chodzi o to, żeby uchwały które wychodzą spod Rady miały jak najmniejszą ewentualność jej zakwestionowania i o to nam chodzi.

Radny Leszek Araszkiewicz

Z moich informacji wynika, że jedną z trudniejszych kwestii, którą rozpatrują prawnicy Wojewody i innych Urzędów Wojewódzkich dotyczących tego typu inicjatyw jest kwestia odpowiedzialności za podjęcie takiej uchwały. Mówię konkretnie, jest projekt uchwały i kto bierze odpowiedzialność za taką uchwałę w sensie prawnym. Nie mówię już o odpowiedzialności innej: społecznej, skutków społecznych itd. , albo bardzo brzydkiego słowa: politycznych. To jest bardzo brzydkie słowo i już je wypluwam, ale to jest kwestia bardzo istotna. Chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego Komisji Prawa i Samorządności, Kolegę Zbyszka Dąbkowskiego, czy o tej kwestii Komisja dyskutowała? To jest jedna rzecz i czy zastanawiała się nad tą materią? Jeżeli zastanawiała się i podjęła jakieś w tej materii stosowne wnioski to chętnie bym się z takimi wnioskami zapoznał i w związku z tym prosiłbym jeszcze aby zastanowić się nad procedowaniem, przyjmowaniem tej uchwały. Oczywiście, ja jestem za nią jak najbardziej, ale w związku z rosnącymi wątpliwościami

dotyczącymi różnych aspektów i skutków tego typu inicjatyw chciałbym abyśmy się jeszcze jako Rada Miasta nad tą sprawą pochylili. Aby ten wniosek jeszcze przekazać do Komisji Prawa i aby tą sprawę jeszcze w innych aspektach przedyskutować, bo na razie jest dyskusja na ten temat troszeczkę enigmatyczna- użył bym takiego słowa żeby nikogo nie urazić.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Zanim udzielię głosu Panu Przewodniczącemu Dąbkowskiemu chciałbym tylko zwrócić uwagę, że o przyjęciu lub odrzuceniu uchwały decyduje Rada na posiedzeniu, takim jak dzisiaj. Także odpowiedzialność za podjęcie bądź nie spoczywa na Radzie. Natomiast obrobienie tego spoczywa na Komisjach, chyba żadnego wyjątku tu nie ma. Oddaję głos Panu Przewodniczącemu.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Trudno mi cokolwiek dopowiedzieć do tego, co Pan Przewodniczący zaznaczył, ale chciałbym porównać kwestię inicjatywy uchwałodawczej grupy obywatelskiej do tego, co ma każdy z nas jako radny. Wszyscy dążymy do tego żeby odpolitycznić samorząd i jaką odpowiedzialność polityczną ma radny, który jest jeden sam niezależny? Każdy z nas ma odpowiedzialność przed swoimi wyborcami i między innymi ta inicjatywa obywatelska uchwałodawcza zmierza do tego, żeby nie była ona obligatoryjnie przedmiotem realizacji, tak jak w przypadku konsultacji społecznych, że grupa osób zbierze podpisy i Prezydent musi przeprowadzić konsultacje. Tutaj projekt uchwały jest poddawany procedowaniu tak jak każda inicjatywa uchwałodawcza wpływająca z grona Rady. I to Rada w swojej mądrości w sposób demokratyczny podejmuje, czy dane zapisy wejdą w życie w formie prawa miejscowego, także już tą odpowiedzialność jeśli polityczną i ja nigdy bym zresztą nie powiedział żeby wypluć takie słowo „polityka”, bo polityka jest jednak wszędzie mimo tego, że jej nie chcemy, to jednak doznajemy tego na każdym kroku. Odpowiedzialność przejmuje na siebie Rada Miasta.

Radny Krzysztof Kacprzycki

Najpierw zadam pytanie odnośnie samej uchwały, chciałbym się odnieść do słów i wypowiedzi Kolegów radnych. Panowie, rozumiem, że chcecie bardziej odpartyjnić niż odpolitycznić. Każda nasza decyzja jest decyzją polityczną a nie zawsze musi być decyzją partyjną a słowo „polityka” jest bardziej pozytywnym określenie a nie negatywne.

Chciałbym zapytać Pana Przewodniczącego o taką techniczną sprawę. Jest w projekcie uchwały zapisane, że Pan Przewodniczący będzie rejestrował w rejestrze uchwał prowadzonym przez Pana Prezydenta. Czy to będzie publiczne i dostępne w Internecie? Czy to będzie w Biurze Rady Miasta dostępne? Czy pytając się o to, które uchwały zostały w ramach tej inicjatywy obywatelskiej będziemy musieli się dopytywać Pana Prezydenta?

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Myślę, że to jest błąd

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

To nie jest błąd. To zostało specjalnie w ten sposób skonstruowane. Natomiast odpowiadając na pytanie Pana Radnego, jak najbardziej będą te dane dostępne choćby na podstawie dostępu takiego, jak ma każdy obywatel czy wniosku. Jestem przekonana, że na naszych stronach internetowych i Biuletynie Informacji Publicznej te dane będą zamieszczane.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Myślę, że to jest nieprecyzyjny zapis.

Radny Zbigniew Dąbkowski ad vocem

Jako rada nigdy nie dublujemy zapisów ustawy wyższego rzędu, a ustawa o samorządzie gminnym mówi nam wprost: działalność samorządu jest działalnością jawną. I tu więcej nic nie trzeba zaznaczać. Dzisiaj poprzez jawność rozumiemy publikację wszelkich dokumentów w Internecie.

Radny Grzegorz Smoliński

Tylko w kwestii porządkowej, w moim projekcie uchwały są dwa ust. 13. Już wyeliminowane tak? Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie przyjęcie poprawek.

Poprawki zostały przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 14):

Za- 25

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/65/11 Rady Miasta Olsztyna z dnia 29 marca 2011 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Olsztyna.

Uchwała nr XXXIV/ /13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 15):

Za-25

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Wyłączeniu podlegają dane osobowe. Na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 roku, Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Na polecenie Dyrektora Biura Rady Miasta Marty Kilanowskiej- Lebedzińskiej .

Pkt 5

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Olsztyn, (nr rob. 625/13) (zał. nr 16).

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Monika Michniewicz- Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Przedstawiam projekt uchwały.

Pierwsza taka uchwała została podjęta w 2006r. Zawierała ona bardzo mało możliwości dotyczących trybu prowadzenia konsultacji. Ta uchwała została zmieniona uchwałą ze stycznia 2011r., która uwzględniała zarówno tryb przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami, jak również przeprowadzania tych konsultacji z organizacjami pozarządowymi, do czego zobligowała gminę zmiana ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Nowa uchwała, którą Państwu przedstawiam jest również wynikiem procesu konsultacji i uzgodnień pomiędzy Urzędem Miasta a organizacjami i mieszkańcami. Zmiany, które ona zwiera przede wszystkim doprecyzowują kwestie dotyczące konsultacji, jak również uwzględniają potrzeby wynikające z trudności przeprowadzanych do tej pory konsultacji. W nowej uchwale przewidziano preambułę, wprowadzono jasny rozdział konsultacji, które są obligatoryjne do przeprowadzenia i tych, których przeprowadzenie może być podjęte Zarządzeniem Prezydenta zarówno z inicjatywy Prezydenta, jak i na wniosek. Katalog podmiotów, które mogą złożyć wniosek również został rozszerzony o Młodzieżową Radę Miasta, w katalogu tym jest również 50 mieszkańców Olsztyna, których wniosek Prezydent rozpatruje i podejmuje decyzję o słuszności przeprowadzenia lub nieprzeprowadzenia konsultacji w danym temacie. Również znalazł się zapis o tym, że wniosek, który złoży 500 mieszkańców gminy jest dla Prezydenta wiążący, czyli wiążąca jest konieczność przeprowadzenia konsultacji bo przypominam, że efekt konsultacji jest zawsze tylko opiniodawczy i nigdy nie jest wiążący. Zostało również wprowadzony zapis o ogłoszeniu konsultacji po przygotowaniu projektów dokumentów, które te konsultacje mają dotyczyć oraz możliwości przeprowadzania konsultacji wyłącznie jeżeli chodzi o założenia do jakiś inicjatyw. Zmienione zostały też nieznacznie terminy i dodano zapis, że w danej sprawie przeprowadza się wyłącznie jedne konsultacje a ponowne konsultacje w danej sprawie mogą być prowadzone o ile wystąpi istotna zmiana sytuacji lub z wnioskiem o ponowne konsultacje wystąpi nie mniej niż 1000 osób. Zmieniono również katalog form prowadzenia konsultacji, ujednotwiono ten katalog i go rozszerzono żeby dać możliwość jak największej ilości form tych konsultacji. Dodatkowo zmieniono paragraf dotyczący raportu z konsultacji, w którym uwzględniono raporty dotyczące zasad inwestycyjnych, dla których konieczne jest uzyskanie decyzji administracyjnych, w tych raportach dopuszcza się, że nie ma informacji o wnioskach które zostały przyjęte lub odrzucone, bo często wymaga to po prostu uzyskania decyzji administracyjnych np. decyzji środowiskowej i jest rozłożone w czasie. Dodatkowo załącznikami do uchwały są wniosek o przeprowadzenie konsultacji wraz z listą osób popierających ten wniosek. To jest też nowy załącznik.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Komisja przyjęła przedmiotowy projekt uchwały 4 głosami za, przeciw 0 i jeden wstrzymujący się. Wniosła jedną poprawkę, praktycznie taką składniową, że zamiast wyrazu „radnych osiedlowych” wprowadza się „rady osiedli” biorąc pod uwagę, że takiej funkcji jak radny osiedlowy w naszym Regulaminie Rady nie ma. Wówczas to paragraf 6 ust 6

przedmiotowego projektu uchwały brzmiałby: „Prezydent informuje o spotkaniach konsultacyjnych radnych Rady Miasta Olsztyna i rady osiedli”.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radna Halina Ciunel

(nieczytelne nagranie) Punkt 2 gdzie, wymieniane są jednostki, które mogą składać wniosek o konsultacje społeczne i tutaj widzę troszeczkę samoograniczenie się radnych. Bo dopuszcza się komisje rady, której zakres działania obejmuje sprawę będącą przedmiotem wniosku o przeprowadzenie konsultacji. Proponowałabym dopisać, że tak jak Młodzieżowa Rada Miasta tak samo Rada Miasta może być wnioskodawcą. Przecież jakiś radny w trakcie posiedzenia sesji może nie być członkiem akurat Komisji, która te sprawy rozpatruje. Składam konkretny wniosek o dopisanie tutaj w punkcie oprócz Komisji Rady, Młodzieżowa Rada Miasta jak i Rada Miasta.

Jakub Zięty Dyrektor Wydziału Prawnego

Sama poprawka mogłaby być. Natomiast Komisja Rady jest organem w zasadzie całej Rady. Propozycja Pani Radnej zmierza do tego aby konsultacje były również podejmowane na wniosek całej Rady. Rozumiem, że uchwałą Rady Państwo będą wnioskować do Pana Prezydenta o przeprowadzenie konsultacji. To byłaby tak naprawdę uchwała Rady Miasta w sprawie wniosku do Pana Prezydenta o przeprowadzenie konsultacji społecznych w wybranej sprawie. Zamierzeniem projektodawców było to, żeby to Komisje Rady właściwe w określonych sprawach wnioskowały. Do Komisji może przecież każdy z Państwa radnych wnioskować.

Radna Halina Ciunel ad vocem

Nie chodzi o to, żeby to był wniosek Rady w formie uchwały, bo to byłaby bzdura totalna. Chodzi o to tylko, żeby na sesji Rady można było przyjąć taki wniosek bo w Regulaminie Rady jest takie stwierdzenie, że radni mogą składać wnioski.

Radny Zbigniew Dąbkowski ad vocem

Sądzę, że ten zapis jest właściwy. Wprowadzenie zapisu mówiącego o tym, że rada miasta będzie również decydowała o sprawach konsultacji społecznych jak gdyby wyłącza Komisje Rady, gdzie odnosimy się do ich zagadnień merytorycznych, którymi dane Komisje się zajmują. Przypomnę Państwu dyskusję z poprzedniej sesji, którą prowadziliśmy na temat apelu, który Rada miała wystosować, trwało to prawie 2 godziny. Moim zdaniem lepiej żebyśmy tego typu dyskusje przenieśli na Komisje gdzie można temat wyjaśnić, przybliżyć w sposób bardzo konkretny niż przenosić to na sesję Rady. Jeśli będzie taka konieczność to będzie inicjatywa Komisji wówczas Rada będzie mogła się tym zająć nie rozszerzając tego uprawnienia, bo może ten zapis być nadmiernie nadużywany.

Radna Halina Ciunel ad vocem

Argumenty radcy prawnego i Przewodniczącego Komisji mnie przekonały. Wycofuję swój wniosek.

Radny Leszek Araszkiewicz

Jest zapis, że 500 podpisów obligatoryjnie zmusza już Pana Prezydenta do przeprowadzenia konsultacji. Nie może być taki zapis, bo jeżeli jest to obligatoryjne to te podpisy muszą być zweryfikowane. Pytam się, kto będzie weryfikował te podpisy? Wszystkie podpisy, jeżeli zbieramy jakieś listy wyborcze czy do referendum to wszystkie są weryfikowane. Nie ma tak,

że przynosisz podpisy i już masz coś robić. Jest weryfikowane, są zatwierdzane, nie może być tak, że jest obligatoryjnie 500 podpisów i Pan Prezydent musi już konsultować. To jest praca, to są wydatki.

(głosy z sali)

Jakub Ziety Dyrektor Wydziału Prawnego

Chciałbym zwrócić uwagę, że jest załącznikiem do Państwa projektu uchwały lista osób, które mają złożyć wniosek o przeprowadzenie konsultacji społecznych, gdzie oprócz imienia i nazwiska, znajduje się adres, PESEL i podpis. Ta lista będzie weryfikowana przez pracowników Pana Prezydenta ...

(głosy z sali)

Jakub Ziety Dyrektor Wydziału Prawnego

Uchwałę wykonuje Pan Prezydent, a zatem Pan Prezydent będzie przez swoje służby weryfikował kompletność przedłożonych list poparcia dla wniosku i w tym zakresie jeżeli będzie czegoś brakowało, będą prosić wnioskodawców o uzupełnienie.

Radny Mariusz Korpoliński

Pozwolę się sobie wypowiedzieć na temat tego projektu uchwały, a dokładnie punktu 5 par. 6 informacje o spotkaniach konsultacyjnych, które podaje się do wiadomości publicznej co najmniej na 14 dni przed terminem spotkania na internetowej platformie konsultacji społecznych oraz poprzez przesłanie przed terminem spotkania odpowiednich informacji w lokalnych mediach i środkach masowego przekazu. Mam spore doświadczenie ponieważ bardzo często pracowałem w charakterze moderatora, jako osoba która moderowała tymi spotkaniami i odnoszę wrażenie, że często były to spotkania sztuki dla sztuki ponieważ więcej osób, ekspertów z ramienia Ratusza było obecnych na tych spotkaniach konsultacyjnych niż samych mieszkańców miasta. I to jest taka przykra sprawa bo chyba nie do końca udaje nam się dotrzeć z informacją o konsultacjach do osób, które mogłyby być zainteresowane udziałem w tych konsultacjach. Zerknąłem jak to wygląda w przypadku innych miast i tam rzeczywiście zasięg tej informacji jest znacznie szerszy, nie generujący jakiś dodatkowych kosztów ze strony Ratusza, pojawiają się plakaty w autobusach komunikacji miejskiej, na przystankach. Często spotykałem się z opiniami mieszkańców, którzy podczas takowych konsultacji czy po konsultacjach informowali mnie, że gdyby wiedzieli o takim spotkaniu to chętnie by przyszli. Niektórzy mieszkańcy po prostu nie czytają lokalnej prasy, nie słuchają lokalnego radia, mają do tego pełne prawo. Zatem prosiłbym aby wszyscy dołożyli starań abyśmy znacznie rzetelniej informowali o tych konsultacjach społecznych bo na chwilę obecną patrząc na frekwencję podczas tych konsultacji, nie jest to moim zdaniem wystarczające.

Radny Łukasz Łukaszewski

Zwracałem na to uwagę na Komisji, teraz chciałbym to ponowić abyśmy zwracali większą uwagę na badania społeczne, badania fokusowe przy tych konsultacjach społecznych bo na konsultacjach są osoby żywo zainteresowane pewną sprawą. Natomiast nie znamy opinii jakby ogółu mieszkańców Olsztyna, czy oni zgadzają się z konkretną inwestycją, z konkretnym działaniem. Myślę, że te konsultacje, badania fokusowe dużo by nam dały bo czasami z tych konsultacji społecznych trochę taki zakrzywiony obraz rzeczywistości się wyłania. Tak wynika z doświadczenia.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie przyjęcie autopoprawki.

Autopoprawka została przyjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 17):

Za-21

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Uchwała nr XXXIV//13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 18):

Za-22

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 6

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, (nr rob. 624/13) (zał. nr 19).

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Monika Michniewicz- Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Inicjatywy lokalne realizowane są tak naprawdę również w Olsztynie od wielu lat. Natomiast zmiana ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie nazwała ten proces, który funkcjonuje inicjatywą lokalną. Czyli jest to wspólna inicjatywa samorządu i mieszkańców samodzielnie lub występujących poprzez organizację pozarządową w celu realizacji jakiegoś projektu społecznościowego. Do tej pory w Olsztynie funkcjonowała uchwała, która dopuszczała współrealizację przez mieszkańców i gminę projektów inwestycyjnych, szczególnie infrastrukturalnych jeżeli chodzi o drogi, kanalizację. W tej chwili zmiana ustawy wskazała jako inicjatywy lokalne, nie tylko inicjatywy o charakterze inwestycyjnym ale również inne inicjatywy np. w zakresie edukacji, kultury i sportu. Ta ustawa obliuguje również gminę do przyjęcia uchwały w sprawie trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków. Uchwała jest ogólna z tego względu, że wiele zapisów dotyczących inicjatywy lokalnej znajduje się w akcie wyższego rzędu, nie powielamy tych zapisów.

Przewodniczący Rady Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Komisja Prawa i Samorządności wnosi o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek, jednogłośnie 5 głosów za.

Przewodniczący Rady Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Kacprzycki

Chciałbym się dopytać właśnie odnośnie tej formy działania mieszkańców – świadczenie pracy społecznej bo najczęściej z inicjatywami lokalnymi mieliśmy do czynienia głównie z budowaniem infrastruktury, mam na myśli dojazdy, dojścia, drogi. Nie wyobrażam sobie jak będzie wyglądała współpraca, wkład pieniężny jak najbardziej tak, projekty jak najbardziej rzeczowe, ale praca? Będziemy tych mieszkańców wpuszczać na budowę, uwzględniać w zamówieniach publicznych czy jak to będzie wyglądało? Co ustawodawca rozumiał przez świadczenie pracy społecznej, kto będzie to oceniał, jakie będą mierniki tej pracy?

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Proszę zwrócić uwagę, że praca społeczna jest jednym z elementów i ona nie musi wystąpić. Ustawodawca pokazał jakie są możliwości wkładu mieszkańców w realizację danej inicjatywy. Może być wkład wyłącznie w postaci finansowej, wyłącznie w postaci rzeczowej albo wyłącznie w postaci pracy społecznej. Jeżeli chodzi o pracę społeczną, rozumiem, że tutaj są pewne wątpliwości co do inicjatyw inwestycyjnych, ale proszę wyobrazić sobie taką sytuację, że w miejscu, w którym konieczne jest wybudowanie drogi i mieszkańcy chcą partycypować w kosztach budowy tej drogi mieszka również osoba, która jest architektem, budowlańcem i posiada odpowiednie uprawnienia i ta osoba wykonuje np. projekty nie biorąc za to wynagrodzenia i to jest właśnie ta praca społeczna. Raczej posługiwałabym się określeniem pracy wolontaryjnej niż czynu społecznego bo w tym kierunku idziemy i chcemy zachęcać naszych mieszkańców do tego żeby coraz więcej czasu również poświęcali na zajmowanie się swoją małą wspólnotą i poświęcali na to coraz więcej czasu ponieważ jesteśmy na szarym końcu Europy jeżeli chodzi o pracę wolontaryjną i dlatego ustawodawca wskazał tę pracę społeczną jako istotny czynnik. Będziemy ją oceniać w taki sam sposób, w jaki oceniamy pracę wolontariuszy w innych zadaniach miejskich czyli zgodnie z wykonywaną pracą i kompetencjami, które posiadamy. Oczywiście tą pracę można wycenić, proste prace techniczne liczy się 10-15zł za godzinę, ale jeżeli jest to osoba o wysokich kwalifikacjach i ta praca polega na wykorzystaniu tych kwalifikacji to liczy się średnie rynkowe stawki za taką pracę.

Radny Krzysztof Kacprzycki ad vocem

Rozumiem, że mamy ustawę o wolontariacie a wolontariusz a czyn społeczny to poza nazwą niewiele się różni. Wracając do meritum czyli do projektu uchwały, chciałbym się zapytać Pana Prezydenta jak będzie rozumiał zapis „dokonuje analizy wniosku ustalając okoliczności istotne dla możliwości realizacji inicjatywy lokalnej”. Co będziemy rozumieć pod hasłem okoliczności istotne? Czy będziemy mieli jakiś kanon czy będzie to uznaniowo odnośnie wyznaczonej komórki organizacyjnej?

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna

Oczywiście wymaga to opracowania pewnej procedury i dopracowania jeśli chodzi o realizację później samej uchwały. Nie ulega wątpliwości, że tak jak do tej pory było w uchwale z 1997 roku w sprawie tzw. inicjatyw inwestycyjnych, że pierwszą podstawową sprawą tj. zabezpieczenie środków w budżecie miasta na realizację zadań, które mogłyby być

realizowane w oparciu o tę uchwałę. Każdorazowo w budżecie takie środki powinny się znaleźć. Oczywiście przygotowanie procedury, zbieranie wniosków, zespół który dokonywałby oceny tych wniosków tak jak było to w przypadku wcześniej gdy przygotowaliśmy wieloletni plan inwestycyjny i określaliśmy które z zadań zgłoszonych powinny być w kolejności realizowane do wielkości również budżetu, którym dysponujemy w danym roku. A więc tutaj będzie podobnie, będziemy określać zasady, procedury a następnie będziemy dokonywać wyborów w ramach budżetu.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Uchwała nr XXXIV//13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 20):

Za-22

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 7

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia zasad współpracy Miasta Olsztyna z organizacjami pozarządowymi (nr rob. 619/13) (zał. nr 21).

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Monika Michniewicz- Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Monika Michniewicz Pełnomocnik Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

Jest to 4 wersja, jest to kompleksowy przewodnik dla organizacji pozarządowych oraz dla pracowników administracji ustalający wzajemne relacje. W tych zasadach współpracy zostało istotnie zmienionych kilka kwestii.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Komisja wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek, jednogłośnie, 5 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radny Bogdan Dżus

W paragrafie 3 ust. 1 pkt 1 i w paragrafie 10 ust. 1 podkreśla się bardzo istotny fakt aby organizacje pozarządowe i podmioty zrównane w jak największym stopniu pozyskiwały

środki finansowe ze źródeł innych niż budżet miasta. Dostrzegam tu pewną niekonsekwencję bowiem w karcie oceny merytorycznej projektu, w punkcie gdzie jest mowa o budżecie projektu. Punkt 1. Czyli to na co zwraca się istotna uwaga, jak gdyby w karcie oceny nie zostało odpowiednio dowartościowane. Jeśli można proponowałbym jednak pewne przesunięcie, aby „koszty, które są racjonalizowane...” nie było 5 a 3 punkty. Natomiast udział środków innych niż budżetu miasta 4 punkty i punkt 3 pozostawić bez zmian. Łącznie byłoby 10 punktów.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Czy to jest zgłoszone w formie wniosku?

Radny Bogdan Dżus

Tak, to jest forma wniosku

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

W takim razie proszę to na piśmie. Ogłaszam 10 minut przerwy. Proszę złożyć wniosek i do zespołu legislacyjnego.

(Po przerwie)

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Pan radny Dżus wycofał swój wniosek. Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos? Nie widzę?

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia zasad współpracy Miasta Olsztyna z organizacjami pozarządowymi.

Uchwała nr XXXIV//13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 22):

Za-17

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 8

Sprawozdanie z realizacji Programu Współpracy Miasta Olsztyna z Organizacjami Pozarządowymi na rok 2012 (zał. nr 23).

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił panią Monikę Michniewicz-Pełnomocnika Prezydenta Miasta ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi o przedstawienie sprawozdania.

Monika Michniewicz

Otrzymał Państwo informację na piśmie. Ograniczę się do odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poinformował iż ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Prawa i Samorządności.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Pkt 9

Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Zapobiegania Przestępczości oraz Ochrony Bezpieczeństwa Obywateli i Porządku Publicznego – „Bezpieczny Olsztyn” za 2012 rok (zał. nr 24).

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił pana Andrzeja Lisowskiego Dyrektora Wydziału Zarządzenia Kryzysowego i Ochrony Ludności o przedstawienie sprawozdania

Andrzej Lisowski Dyrektor Wydziału Zarządzenia Kryzysowego i Ochrony Ludności Otrzymał Państwo informację na piśmie. Jeśli są jakieś pytania odpowiem.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poinformował, iż ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Prawa i Samorządności.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Pkt 10

Sprawozdanie z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie za 2012 rok (zał. nr 25).

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił panią Elżbietę Bronakowską Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie o przedstawienie sprawozdania.

Elżbieta Bronakowska Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poinformował, iż ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Pkt 11

Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2012 rok oraz potrzeby związane z realizacją zadań . (zał. nr 26)

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił panią Elżbietę Bronakowską Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie o przedstawienie sprawozdania.

Elżbieta Bronakowska Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie
Otrzymał Państwo informację na piśmie. Ograniczę się do odpowiedzi na pytania.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poinformował, iż ze sprawozdaniem zapoznała się Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Pkt 12

Projekt uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 rok (nr rob 628/13) (zał. nr 27,28).

Komisja wiodąca – Komisja Budżetu i Finansów

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Teresa Zając- Dyrektor Wydziału Budżetu
2. Radny Sprawozdawca – Pan Mirosław Gornowicz - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta uchwały o przedstawienie projektu wraz z poprawkami.

Teresa Zając Dyrektor Wydziału Budżetu

Proponujemy zmniejszenie dochodów o 6.900.000 i o taką samą kwotę wydatków budżetowych. Przy czym dochody bieżące uległyby zwiększeniu o 22 tys. zł. Dochody majątkowe zmniejszyłyby się o 6.900.000 natomiast wydatki bieżące zwiększyłyby się o 678 tys zł, a wydatki majątkowe zmniejszyłyby się o 7,5 mln zł. Pozostałe kategorie budżetowe takie jak deficyt, przychody i rozchody budżetu jak również łączna kwota długu pozostałyby bez zmian. Większość z tych pozycji wywiera wpływ na wieloletnią prognozę finansową. Między sesjami mieliśmy dwa zarządzenia Prezydenta, jedno dotyczące przeniesień i jedno dotyczące częściowego rozdysponowania rezerwy ogólnej. Mamy jeszcze jedno zgłoszenie, które nam wynikło w tym tygodniu, obejmuje ono w zasadzie 4 bilansujące się pozycje i tak w pierwszej poprawce zmniejszeniu uległyby dochody majątkowe i wydatki majątkowe o kwotę 5835000 zł, dotyczyłoby to działu 600 w paragrafie 6207, czyli środki unijne i w paragrafie 6059 wydatki dotyczące udziału własnego. Dotyczyłoby to projektu „Modernizacja i rozwój zintegrowanego systemu transportu zbiorowego w Olsztynie”. Zmniejszenie po stronie dochodów dotyczyłoby dochodów ze środków unijnych. Natomiast w przypadku dochodów majątkowych zmniejszenie dotyczyłoby również nakładów na to przedsięwzięcie. W związku z decyzją o przesunięciu terminu budowy ciągów pieszych na osiedlu Jaroty. Drugą poprawką byłoby zwiększenie dochodów i wydatków majątkowych, dotyczyłoby to również działu 600 i dochody majątkowe z unii wzrosłyby o 9 mln 792zł i dotyczyłoby to realizacji nowego przedsięwzięcia „Przebudowa skrzyżowania ulic Armii Krajowej i Obrońców Tobruku i Alei Warszawskiej w Olsztynie”.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Mirosław Gornowicz

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnosi o przyjęcie tego projektu bez poprawek, wynik głosowania 4 głosy za, brak przeciw, 3 wstrzymujące się. Poprawki o których mówiła Pani Dyrektor nie były przedmiotem ani dyskusji ani głosowania.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radny Leszek Araszkiewicz

Panie Przewodniczący Komisji, tu jest prawie 10 mln i Komisja tym się nie zajmie?

Radny Mirosław Gornowicz

Panie Radny, Wysoka Rado, kwota jest duża, ale cel jest ważny. Dostajemy pieniądze, o których była mowa ale nie mieliśmy potwierdzenia na przebudowę skrzyżowania. Jest dofinansowanie, istnieje potrzeba znalezienia 15% wkładu własnego i to jest odpowiedź na pytanie, czy my chcemy zrezygnować, jeżeli tak to proszę to głośno powiedzieć. Nie było na Komisji ponieważ przed tygodniem nie było wiedzy na ten temat. Wczoraj przyszło i mogliśmy się spotkać dzisiaj za 15 dziewiąta, tak jak to czasami bywa. I co? Powiedzielibyśmy, że rezygnujemy z tego? Konsultowałem się i uznaliśmy, że Rada zadecyduje o tym.

Radny Bogdan Dżus

Rzeczywiście w pierwszej wersji poprawki do uchwały budżetowej tego zadania nie było. Był również zapis, że z uwagi na to, że projekt przewiduje większe nakłady niż ta kwota, którą dysponujemy jak gdyby zwróciłem na to uwagę. Ukazała się informacja, że oto otrzymujemy dodatkowe środki i zadanie będzie realizowane. Moje wątpliwości, czy się z tego powodu cieszyć czy nie? Z jednej strony cieszyć się na pewno bo inwestycja ruszy. Ale proszę Państwa, skrzyżowanie Warszawska- Obrońców Tobruku i Armii Krajowej to jest szlak tranzytowy, czy znowu nie zmniejszamy swoich argumentów, że oto w mieście poprawiamy infrastrukturę służącą tranzytowi? Czy nie osłabiamy swoich argumentów żeby budować obwodnicę?

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna

Rok temu otrzymaliśmy pierwszą informację po złożeniu naszego wniosku na modernizację i przebudowę ulicy Warszawskiej do Ministra Transportu, że tak nasz wniosek został przyjęty, oceniony i może być dofinansowany w wysokości środków, które pozostały po praktycznie rozdysponowaniu w ramach programu operacyjnego Infrastruktura i Środowisko dla inwestycji drogowych, akurat pozostała taka resztówka, my byliśmy na tym 3 miejscu gdzie mogliśmy otrzymać 5,5 mln złotych. Umówiliśmy się wtedy w Warszawie, że będziemy kontynuować nasze prace projektowe, że do końca grudnia je zakończymy, że podamy wartość bardziej przybliżoną w oparciu o kosztorys inwestorski całości inwestycji i do tego czasu Minister Transportu poczeka z ostatecznym rozstrzygnięciem i ewentualnie zapaleniem zielonego światła dla realizacji tej inwestycji bądź też nie, ewentualnie ze znalezieniem dodatkowych środków, które byłyby na poziomie właśnie maksymalnego dofinansowania a więc 85% wartości inwestycji a nie tak jak było to poniżej 50%. Ten projekt został zakończony do końca grudnia, przesłaliśmy kosztorys inwestorski mówiąc o tym, że szacujemy na poziomie 15-16mln zł całą inwestycję a więc w stosunku do wcześniej wycenianej na poziomie 12 mln zł. Wartość inwestycji nam wzrastała. Nasza inwestycja,

którą przyjmowaliśmy w budżecie w miesiącu grudniu zakładając, że oczywiście ceny po przeprowadzeniu postępowania przetargowego są niższe, w granicach 70% w stosunku do kosztorysu inwestorskiego została zapisana w naszym budżecie z kwotą powyżej 10 mln zł i z kwotą w ramach tych 10 mln zł 5,5 mln zł finansowania unijnego. Gdy dowiedzieliśmy się, że jednak po sporządzeniu projektu budowlanego będzie to droższe, gdy nie mieliśmy potwierdzenia jeszcze na początku marca, że te środki będziemy mogli uzyskać większe i zakładając, że mielibyśmy dopłacić około 10 mln zł poinformowaliśmy Ministra Transportu, że nie będziemy realizować tej inwestycji, że nie mamy takich środków własnych przy poziomie finansowania unijnego na poziomie 5,5 mln zł, żeby ją w tym roku zrealizować. Wtedy w miesiącu marcu dostaliśmy odpowiedź, że Centrum Unijnych Projektów Transportowych ma środki z tytułu oszczędności poprzez targowych i że jest jedynie wymagana zgoda Ministra Transportu ażeby uzupełnić tam do kwoty 85% wartości inwestycji. Te decyzje zapadały na przestrzeni miesiąca marca, praktycznie bardzo szybko z dnia na dzień była zgodna Ministra Transportu na tak. Myśmy powiedzieli, że wobec tego chcielibyśmy realizować tą inwestycję jeśli będzie dofinansowanie unijne, na tym poziomie 85% wobec tego CUPT poprosił nas kolejnym pismem o to żebyśmy pokazali, że w budżecie miasta mamy tą własną kwotę 15% na finansowanie tej inwestycji. W związku z tym, że były to dni piątek i poniedziałek i dzień wczorajszy w związku z tym postanowiliśmy Państwu przedstawić tą propozycję w postaci autopoprawki. Na rozstrzygnięcie Rady Miasta oczekuje CUPT żeby wiedzieć czy ta inwestycja zostanie przyjęta przez miasto czy miasto Olsztyn zrezygnuje ze środków unijnych. Dlatego ta propozycja została dziś przedstawiona.

Pan Radny wspominał o drodze, chciałbym tylko przypomnieć, że od 1 stycznia 2013 roku aleja Warszawska na tym odcinku, ulica Armii Krajowej i aleja Shumana są włączone do drogi krajowej wobec tego należy również zauważyć, że bus pasy zakończyliśmy praktycznie na ul. Warszawskiej 100m przed skrzyżowaniem, zarówno z jednej jak i z drugiej strony. Jeśli nie wykorzystamy tych środków teraz to należy się liczyć z tym, że to tak pozostanie niewiadomo na jak długo. A więc również ta przepustowość w zakresie transportu zbiorowego będzie na pewno nie dokończona.

Radny Leszek Araszkiwicz

Rozumiem, że projektowanie tych bus pasów miało w ten sposób wyglądać, że 100 metrów przed skrzyżowaniem z jednej i z drugiej strony, tak?

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna

Tak nie miało pozostać. Miejski Zarząd dużo wcześniej rozpoczął projektowanie modernizacji całego skrzyżowania Armii Krajowej, Obrońców Tobruku i Warszawskiej. Prace trwały prawie 3 lata, wykonawca niestety nie wywiązał się ze swoich obowiązków i w związku z tym musiano podziękować mu za projektowanie i wybrać na nowo w procedurze ustawy o zamówieniach publicznych firmę, która to też wykonała. Te prace jeśli chodzi o modernizację zostały podzielone i skoordynowane z pracami związanymi z bus pasami w taki sposób, że w ramach projektu bus pasów mieliśmy uzyskać to, co dzisiaj jest po prostu wykonane wraz z nową ewentualnie nawierzchnią, która będzie odjęta w tej chwili z kontraktu firmy wykonującej bus pasy, jeśli oczywiście wykonamy w ramach nowego projektu modernizację skrzyżowania, która była odrębnym zadaniem inwestycyjnym ale uwzględniającym ciągłość bus pasów. Tak było to przygotowywane.

Radna Krystyna Flis

Usłyszałam, że środki będą przeniesione z Wydziału Promocji z Informacji Turystycznej. Czyżby miało nie być? A jeżeli tak, to wspomniała Pani też, że na wyposażenie lokali. Jakich lokali? Bo nie zrozumiałam o co chodzi? Na informatyzację jakieś lokale.

Teresa Zając Dyrektor Wydziału Budżetu

Zmniejszenie nastąpi w Wydziale Promocji, Turystyki o 10 tys zł na zadaniu Miejska Informacja Turystyczna i przeniesienie na zadanie o charakterze majątkowym do Wydziału Informatyki na projekt Program Informatyzacja Urzędu Miasta: Rozwój i modernizacja w związku z organizacją punktu wyposażenie lokali, zakupu sprzętu komputerowego.

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna

Została przygotowana aranżacja i projekt wyposażenia pomieszczenia Informacji Turystycznej, z tego by wynikało, że wszystkie sprawy związane z wyposażeniem komputerowym i tym podobnym po prostu miałyby być przeprowadzone w ramach przetargu, który wykonuje dla całego Urzędu Miasta Wydział Informatyki. Aby nie dzielić i nie mówić, że są prowadzone różne postępowania bo my jesteśmy zobowiązani jako gmina do prowadzenia dla całego Urzędu jednego postępowania a dwa będzie to również korzystniejsze dla nas w zakresie ceny, ta oferta. Cały czas chodzi o Informację Turystyczną, ona zostaje, tylko Wydział Informatyki zrobi zamówienie.

Radny Leszek Araszkiewicz

W trakcie trwania naszej poprzedniej kadencji była dyskusja na temat tego skrzyżowania. Chodziło głównie o to, jak tam przemodelować i przebudować ścieżkę rowerową, żeby zmieścić się tam między tym murem a jezdnią. Teraz, o ile sobie przypominam, były pewne plany poczynione w tym względzie i chciałbym Pana Prezydenta zapytać, czy w tym projekcie, który Pan przedstawia do sfinansowania, czy te sprawy będą uwzględnione bo wydaje mi się, że dochodzimy do jakiegoś absurdu, przynajmniej tak mi się wydaje. Przepraszam za to brzydkie słowo, nie ma to nic wspólnego z mową nienawiści tylko chodzi o to, że w zeszłej kadencji były planowana przebudowa tego skrzyżowania, były dyskusje bardzo ostre, poszły nawet jakieś pieniądze. Odpadła sprawa tej ścieżki dlatego, że nie było kasy i że trzeba to kompleksowo rozwiązać. Okazało się, że doszły bus pasy 100 m przed skrzyżowaniem i 100m z drugiej strony skrzyżowania. W związku z tym chciałbym Pana zapytać czy te sprawy, o których dyskutowaliśmy w zeszłej kadencji czyli dotyczące przeróbki ścieżki rowerowej i teraz przełożenia tych bus pasów, czy to wszystko będzie teraz w tym projekcie uwzględnione?

Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna

Ciąg rowerowo- pieszy wzdłuż jednostki wojskowej od skrzyżowania do Kortowa tak jak był w projekcie tak będzie przez firmę dzisiaj realizującą kontrakt zrealizowany. Jeśli chodzi o ścieżkę rowerową, która ma pobiec wzdłuż Armii Krajowej w kierunku ulicy Schumana, bo taka była i jest wcześniej projektowana i jest przewidziana, na tej długości 100 m w ramach tego projektu zrobiona. Natomiast my równolegle projektujemy już od jakiegoś czasu dalszą część tej ścieżki do połączenia z ulicą Schumana i ul. Sielską.

Radny Dariusz Rudnik

Zmuszeni jesteśmy dyskutować o tym na bieżąco. Przypominam sobie konsultacje odnośnie przebudowy tego skrzyżowania. W prawdzie nie cieszyły się one wielkim powodzeniem ze strony naszych mieszkańców jednak ten projekt był rozpatrywany wtedy w trzech wariantach jako skrzyżowanie dróg miejskich bo cały czas wtedy była mowa o budowie obwodnicy i to skrzyżowanie miało być skrzyżowaniem miejskim. Dlatego wariant, który w tych konsultacjach był preferowany i na który kładziono nacisk to było skrzyżowanie jednopoziomowe z rozwiązaniami, które dotyczyły niewielkiego obciążenia ruchem. Teraz mamy do czynienia z inną sytuacją, to skrzyżowanie zdaje się będzie leżeć w głównym ciągu

komunikacyjnym miasta, będzie przenosić bardzo duże obciążenia ruchu. Czy nie warto byłoby się zastanowić, czy nie należy zmienić charakteru tego skrzyżowania? Być może jeśli to jest w ciągu drogi krajowej a jest to bardzo istotne skrzyżowanie. Może warto wprowadzić nowoczesne rozwiązanie-dwupoziomowe?

Radny Bogdan Dżus

Przeznaczamy 200 tys zł na drugi etap czy poprawę ul. Wąwozowej z racji wydłużającej się budowy ul. Bałtyckiej. Czy to jest kolejna naprawa czy może ta ulica Wąwozowa zmieni kategorię i zostanie normalną drogą gminną?

Drugi wydatek podobnej kwoty dotyczy opłaty za ekspertyzę odnośnie źle działającej instalacji suszenia i spalania osadów pościekowych. Ekspertyza ma być na nasz koszt mimo, że sprawę zawałił dostawca instalacji. Czy to powinien być nasz wydatek czy wydatek w ramach gwarancyjnych?

Halina Zaborowska- Boruch II Zastępca Prezydenta

Jeśli chodzi o ulicę Wąwozową to ulica była zaprojektowana z różnych frakcji kruszyw jako w przyszłości trakt rowerowy, ale w związku z tym, że przedłuża się eksploatacja tej drogi i w związku z tym, że ta eksploatacja jest tak bardzo wzmożona proponujemy wykonanie nawierzchni żeby przez kolejny rok mieszkańcy Redykajna, Gutkowa mogli łatwiej docierać do miejsc pracy.

W kwestii ekspertyzy- szanowni Państwo, kończy się okres gwarancji na naszą suszarnię i spalarnię w związku z powyższym chcemy zrobić ekspertyzę po to, żeby móc od firmy Budimex wyegzekwować wszystkie niezbędne naprawy, które można zrealizować w trakcie okresu gwarancyjnego. Bardzo często tak działamy, że jeżeli sytuacja jest złożona robimy ekspertyzę żeby bezspornie móc uzasadnić nasze roszczenie wobec wykonawcy robót.

Radny Bogdan Dżus ad vocem

Czy po zakończeniu budowy Bałtyckiej Wąwozowa będzie szlakiem rowerowym? Czy pozostanie drogą gminną?

Halina Zaborowska- Boruch II Zastępca Prezydenta

Zgodnie z obecnie obowiązującym planem tam przewidziany jest trakt pieszo- rowerowy i ta droga jest objazdem na czas realizacji inwestycji.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie przyjęcie poprawek.

Poprawki zostały przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 29):

Za-16

Przeciw-0

Wstrzymujących się-4

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 rok.

Uchwała nr XXXIV/608/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 30):

Za-16

**Przeciw-0
Wstrzymujących się-4**

Pkt 13

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna na lata 2013 – 2021, (nr rob. 629/13) (zał. nr 31,32)

Komisja wiodąca – Komisja Budżetu i Finansów

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Teresa Zając- Dyrektor Wydziału Budżetu
2. Radny Sprawozdawca – Pan Mirosław Gornowicz - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Teresa Zając- Dyrektor Wydziału Budżetu

W związku obowiązującą od 1 stycznia 2013 r. nowelizacją ustawy z dnia 7 grudnia 2012 r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 stycznia 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego, które weszło w życie z dniem 1 lutego 2013 r., zmianie ulegają przepisy dotyczące wieloletniej prognozy finansowej.

Jednostki samorządu terytorialnego mają obowiązek w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie ww. ustawy, czyli do 31 marca 2013 r. dostosować uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej lub ich zmian do nowych przepisów. W ich konsekwencji: 1) zmianie ulega sposób prezentacji WPF i wykazu przedsięwzięć, których wzory zostały określone w załącznikach do rozporządzenia, 2) w związku z nowym formularzem WPF zaprezentowano nowe pozycje, które dotąd nie były eksponowane,

3) zmienił się okres prognozowania: - wartości niezwiązane z prognozą kwoty długu – rok bazowy i co najmniej trzy lata kolejne, obecnie lata 2013-2016, - wartości związane z prognozą kwoty długu – do końca spłaty długu, obecnie lata 2013-2026,

4) zmienił się zakres prezentowanych dotąd wartości:

- w zakresie przedsięwzięć nie ujmuje się już umów związanych z ciągłością działania jednostek,

- w ramach wydatków związanych z funkcjonowaniem organów JST należy wykazywać jedynie wydatki na zadania własne.

I. Uzasadnienie do proponowanych zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Olsztyna w latach 2013-2021 (zgodnie z Załącznikiem Nr 1 do uzasadnienia)

1. Proponowane zmiany WPF dotyczące 2013 r. wynikają ze:

A. zmian do projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 r.:

1) dochody ogółem zwiększenie o 6.906.616 zł:

a) dochody bieżące – zwiększenie o 22.000 zł, z tego:

- zwiększenie o 10.000 zł prognozowanych wpływów środków z funduszy celowych w związku ze złożeniem wniosku o przyznanie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na przeprowadzenie audytu energetycznego w SP 34,

- planowana wpłata środków finansowych z rachunku wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego w wysokości 12.000 zł z zadania „Działalność bieżąca” ZKM z przeznaczeniem na remont nowej siedziby ZKM, oraz zmiana planowanych do pozyskania

środków z UE (2013 r. „-”207.676 zł, 2014 r. „-”66.374 zł) w wyniku błędu popełnionego przy kalkulacji tej pozycji; bez wpływu na kwotę dochodów bieżących,

b) dochody majątkowe – zmniejszenie o 6.928.616 zł, z tego:

- zmniejszenie o 8.000.000 zł planowanych do pozyskania środków z UE wynika ze zmian w zakresie przedsięwzięcia „Modernizacja i rozwój zintegrowanego systemu transportu zbiorowego w Olsztynie” – opisanego w cz. IV niniejszego uzasadnienia,

- zwiększenie o 1.028.384 zł planowanych środków ze sprzedaży majątku w związku ze sprzedażą gruntów,

2) wydatki ogółem zmniejszenie o 6.906.616 zł, z tego:

a) wydatki bieżące zwiększenie o 678.084 zł, w tym:

– wynagrodzenia i składki od nich naliczane – zwiększenie o 63.453 zł, na które wpływ mają:

· planowana umowa o dzieło w związku z koniecznością zlecenia ekspertyzy dotyczącej pracy suszarni i spalarni osadów – zwiększenie o 70.000 zł, realizuje UMO(JPR I),

· zawieszenie działalności oddziału przedszkolnego w Zespole Szkół Specjalnych ze względu na brak minimalnej ilości uczniów – pacjentów w Wojewódzkim Zespole Lecznictwa Psychiatrycznego w Olsztynie – zmniejszenie o 14.047 zł,

· dostosowanie planów finansowych PPP 2 i SOSWdDN do Zarządzenia Nr 36 Prezydenta Olsztyna z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2013 oraz maksymalnych kwot dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli na 2013 r. – zwiększenie o 7.500 zł,

- wydatki związane z funkcjonowaniem organów JST – zmniejszenie o 4.344.642 zł, w związku ze zmianą przepisów w pozycji tej należy ujmować jedynie wydatki na zadania własne (tożsama zmiana we wszystkich latach prognozy),

- przedsięwzięcia – zmniejszenie o 102.875.754 zł, na które wpływ mają:

· zwiększenie o 14.047 zł w zakresie przedsięwzięcia „Pomóż mi osiągnąć sukces” - opis w cz. III niniejszego uzasadnienia, · zmniejszenie o 102.889.801 zł w związku ze zmianą definicji przedsięwzięć, w skład których nie wchodzi umowy związane z ciągłością działania jednostek (wykazywane dotychczas w Załączniku Nr 3c do WPF); zmiany we wszystkich latach prognozy,

b) wydatki majątkowe – zmniejszenie o 7.584.700 zł, z tego: – wydatki roczne – zwiększenie o 50.600 zł, w związku z planowaną realizacją nowego zadania „Rewitalizacja budynku dawnej zajezdni trolejbusowej na cele Muzeum Nowoczesności, zad. 1 – przygotowanie dokumentacji technicznej niezbędnej do prowadzenia inwestycji”,

– przedsięwzięcia – zmniejszenie o 7.635.300 zł, opis zmian w cz. IV niniejszego uzasadnienia,

4) wynik budżetu bieżącego – ulega zmniejszeniu o 656.084 zł w związku z ww. zmianami w zakresie dochodów i wydatków bieżących,

5) dochody majątkowe - wydatki majątkowe (wynik budżetu majątkowego) – ulega zwiększeniu o 656.084 zł w związku z ww. zmianami w zakresie dochodów i wydatków majątkowych. Szczegółowy opis zmian proponowanych do wprowadzenia w roku 2013 w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna na lata 2013-2021 znajduje się w uzasadnieniu zmian do projektu uchwały w sprawie budżetu Miasta Olsztyna na 2013 r.

B. zmian wprowadzonych Zarządzeniami Prezydenta:

· Nr 82 z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Olsztyna na 2013 rok,

· Nr 83 z dnia 11 marca 2013 r. w sprawie zmian w budżecie Miasta Olsztyna na 2013 rok, w wyniku których zwiększeniu o 8.473 zł uległa grupa wydatków bieżących „wynagrodzenia i składki od nich naliczane”

2. Proponowane zmiany WPF dotyczące 2014 r.:

- 1) dochody majątkowe – zwiększenie o 2.133.065 zł planowanych do pozyskania środków z UE wynika ze zmian w zakresie przedsięwzięcia „Modernizacja i rozwój zintegrowanego systemu transportu zbiorowego w Olsztynie” - opisanego w cz. IV niniejszego uzasadnienia,
- 2) wydatki majątkowe – zwiększenie o 3.602.987 zł wynika ze zmian w zakresie przedsięwzięcia „Modernizacja i rozwój zintegrowanego systemu transportu zbiorowego w Olsztynie” - opisanego w cz. IV niniejszego uzasadnienia,
- 3) przychody - zwiększenie o 1.469.922 zł planowanego do zaciągnięcia kredytu na finansowanie deficytu budżetu, który uległ zwiększeniu o 1.469.922 zł w wyniku ww. zmian w zakresie dochodów i wydatków majątkowych,
- 4) dochody majątkowe - wydatki majątkowe (wynik budżetu majątkowego) – ulega zmniejszeniu o 1.469.922 zł w związku z ww. zmianami w zakresie dochodów i wydatków majątkowych.

3. Proponowane zmiany WPF dotyczące 2015 r.:

1) wydatki ogółem zmniejszenie o 1.469.922 zł, z tego:

- wydatki bieżące - zwiększenie o 62.224 zł w związku ze zwiększeniem obsługi długu wynikającym ze zwiększenia w 2014 r. planowanego do zaciągnięcia kredytu na finansowanie deficytu budżetu,

- wydatki majątkowe - zmniejszenie o 1.532.146 zł w związku ze zmniejszeniem wydatków rocznych w celu zbilansowania budżetu 2015 r.

2) rozchody - zwiększenie o 1.469.922 zł spłat planowanego do zaciągnięcia w 2014 r. kredytu na pokrycie deficytu budżetu,

3) wynik budżetu – zwiększenie o 1.469.922 zł w wyniku zmian w zakresie wydatków,

4) wynik budżetu bieżącego – zmniejszenie o 62.224 zł w wyniku zmiany w zakresie wydatków bieżących,

5) dochody majątkowe - wydatki majątkowe (wynik budżetu majątkowego) – ulega zwiększeniu o 1.532.146 zł w związku z ww. zmianą w zakresie wydatków majątkowych.

II. Uzasadnienie do proponowanych zmian prognozowanej kwoty długu Miasta Olsztyna w latach 2013-2026 (zgodnie z Załącznikiem Nr 2 do uzasadnienia)

W części VIII Prognozy kwoty długu (wskaźniki liczone do 2013 r.) w 2013r.:

- wskaźnik z art. 169 ufp z 2005 r. ulega zwiększeniu o wartość 0,03% bez wyłączeń i 0,02% po wyłączeniach, w związku ze zmniejszeniem dochodów,

- wskaźnik z art. 170 ufp z 2005 r. ulega zwiększeniu o wartość 0,2% bez wyłączeń i po wyłączeniach w związku ze zmniejszeniem dochodów.

Uzasadnienie do proponowanych zmian w przedsięwzięciach Miasta Olsztyna w latach 2013-2021 (wydatki bieżące) – zgodnie z załącznik Nr 3 do uzasadnienia Zmiany w zakresie przedsięwzięć finansowanych z udziałem środków z UE:

Pomóż mi osiągnąć sukces

W związku z niewykorzystaniem przez ZSE-H w 2012 r. części środków z budżetu UE i budżetu państwa na realizację przedsięwzięcia proponuje się zmniejszenie poniesionych nakładów o 14.068 zł do wysokości wykonania oraz zwiększenie nakładów w 2013 r. o 14.047 zł, z przeznaczeniem m.in. na zakup tablic, szafy do przechowywania laptopów, podręczników, opłacenie egzaminów z ECDL (Europejski Certyfikat Umiejętności Komputerowych), wynagrodzenia dla ucznia odbywającego staż w ramach projektu. W wyniku ww. zmian łączne nakłady na realizację przedsięwzięcia ulegną zmniejszeniu o 21 zł.

Uzasadnienie do proponowanych zmian w przedsięwzięciach Miasta Olsztyna w latach 2013-2021 (wydatki majątkowe) – zgodnie z załącznik Nr 4 do uzasadnienia

Programy, projekty, zadania związane z programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp Rozdz. 60095, § 605, kod: 60001

1. PROGRAM: Modernizacja i rozwój zintegrowanego systemu transportu zbiorowego w Olsztynie Zmiany w planie ZKM: W związku z koniecznością opłacenia należności w kwocie

1.469.922 zł z tytułu podpisanej w 2012 roku ugody, wprowadza się do planu ZKM w roku 2013 środki w § 6050 (koszt niekwalifikowalny), które przenosi się z § 6059. Z tego też względu zwiększa się planowane środki własne w planie ZKM w § 6059 w roku 2014. Ponadto, zwiększa się plan środków z BUE w 2013 roku o kwotę 70.996 zł i w roku 2014 o kwotę 54.727 zł oraz plan w § 6059 o kwotę 22.186 zł, które przenosi się z planu JRP V. Środki te przeznaczone są na zarządzanie projektem przez ZKM.

Zmiany w planie JRP V:

W związku z koniecznością rozdzielenia ewidencji wydatków kwalifikowalnych od niekwalifikowalnych związanych z realizacją projektu pn. "Modernizacja i rozwój zintegrowanego systemu transportu zbiorowego w Olsztynie" proponuje się wprowadzenie planu w § 6050 w wysokości 800.000 zł na 2013 rok oraz w wysokości 148.729 zł na 2014 rok. Proponuje się zwiększenie planu środków z Unii Europejskiej o kwotę 2.078.339 zł, która jest wynikiem przesunięcia z planu na 2013 rok w celu dostosowania do aktualnego harmonogramu rzeczowo - finansowego Wykonawcy w zakresie obejmującym budowę ulicy Obiegowej. W związku z opóźnieniami w pracach projektowych oraz przewidywany termin rozpoczęcia robót budowlanych, realizacja została zaplanowana w latach 2013-2014. Powyższa kwota uwzględnia również przesunięcie do ZKM kwoty 54.727 zł na pokrycie kosztów zarządzania projektem. Proponuje się również zmniejszenie planu środków z BUE na 2013 rok o kwotę 8.070.996 zł, z czego kwota 2.078.339 zł zostaje przesunięta na 2014 rok, natomiast kwota 70.996 zł przesunięta do dyspozycji ZKM z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zarządzania projektem. Ponadto zdejmuje się plan środków z BUE, które zostały zaplanowane jako dofinansowanie z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przebudowy skrzyżowania ulic: Armii Krajowej, Obrońców Tobruku i Al. Warszawskiej. Po opracowaniu dokumentacji projektowej ustalono rzeczywistą wartość wykonania przebudowy, co wiąże się z koniecznością zabezpieczenia dużo wyższego wkładu własnego w stosunku do zakładanego. Jednocześnie uprzednio zakładany wkład własny uległ zmniejszeniu po podpisaniu umowy z firmą Solaris Bus & Coach, a nie jak pierwotnie zakładano z Konsorcjum firm NEWAG i MODERTRANS, co wpłynęło na obniżenie kwoty uzyskanych oszczędności poprzetargowych. Jednocześnie w związku z prawdopodobnymi możliwościami pozyskania dofinansowania z innego źródła, aktualnie wstrzymuje się przebudowę skrzyżowania ulic: Armii Krajowej, Obrońców Tobruku i Al. Warszawskiej. Po uzyskaniu właściwych decyzji o dofinansowaniu zadania, zostaną dokonane odpowiednie zmiany w WPF. Ponadto, proponuje się zmniejszenie w roku 2014 planu środków własnych w § 6059 o kwotę 170.914 zł, z czego kwota 22.186 zł zostaje przesunięta do dyspozycji ZKM z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zarządzania projektem. Natomiast pozostała kwota 148.728 zostaje przesunięta do § 6050 na pokrycie wydatków niekwalifikowalnych związanych z realizacją projektu.

Rozdz. 70095, § 605, kod: 62013

Poprawa atrakcyjności zamieszkania poprzez modernizację budynków mieszkalnych przy ulicy Kołobrzeskiej nr 32 B i 32 C w Olsztynie W związku z odstąpieniem od umowy z Wykonawcą, który ogłosił upadłość, koniecznym jest do czasu przekazania placu budowy zabezpieczenie środków na ochronę placu budowy i wykonanych robót oraz na media (woda, prąd). Wprowadza się zatem w § 6050 środki w kwocie 54.700 zł, które przenosi się z wydatków bieżących Wydziału IM.

Rozdz. 90095, § 605

W przedsięwzięciach:

Przygotowanie strefy przedsiębiorczości w okolicy Zatoki Miłej w Olsztynie;

Przygotowanie strefy przedsiębiorczości w okolicy Słonecznej Polany w Olsztynie;

Przygotowanie strefy przedsiębiorczości w okolicy Plaży Miejskiej w Olsztynie,

zmieniono dysponenta limitu zobowiązań z IM na JRP I, który został wprowadzony błędnie.

Programy, projekty, zadania niezwiązane z programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 upf

Rozdz. 60016, § 605, kod: 52051

Budowa tymczasowego dojazdu istniejącym śladem ul. Wąwozowej dla potrzeb przebudowy ul. Bałtyckiej w Olsztynie W związku z przedłużeniem przebudowy ulicy Bałtyckiej oraz dużym natężeniem ruchu na w/w drodze dojazdowej, wystąpiła konieczność wykonania dodatkowej warstwy utwardzenia. Środki na ten cel w kwocie 280.000 zł proponuje się przenieść z wydatków bieżących Wydziału IM. Z uwagi na prowadzone w ubiegłym roku prace, zadanie wprowadza się jako wieloletnie.

Rozdz. 90095, § 605, kod: 84000

Dokumentacja przyszłościowa

W związku z pojawieniem się możliwości uzyskania dotacji jak również pożyczki na pokrycie wkładu własnego z NFOŚiGW na energooszczędne oświetlenie uliczne (modernizację, montaż urządzeń do inteligentnego sterowania oświetleniem, montaż sterowalnych układów redukcji mocy oraz stabilizacji napięcia) zachodzi konieczność wykonania audytu oświetlenia. Możliwa do pozyskania wysokość dotacji wynosi 45%, a nabór wniosków nastąpi w II kwartale 2013 roku. Audyt zostanie wykonany w ramach dokumentacji przyszłościowej. Środki w kwocie 30.000 zł przenosi się z planu wydatków bieżących Wydziału IM.

Są trzy poprawki, czyli 10 tys zł – przeniesienie z wydatków bieżących na majątkowe. Wprowadzenie nowego przedsięwzięcia związanego ze skrzyżowaniem Armii Krajowej, Obrońców Tobruku i Al. Warszawską. Tutaj przewiduje się realizację zadania w latach 2013-2014. Nakłady finansowe łączne będą wynosiły 14 400 000zł. W zakresie modernizacji i rozwoju zintegrowanego transportu następuje zmiana, o której mówiłam w przypadku budżetu, dotyczy to roku 2013. Natomiast w 2014 roku dodatkowo zmniejszenie o 432 tys i zwiększenie w 2015 o 7995000zł , co ma związek z przesunięciem terminu budowy ciągów pieszych na Jarotach. Trzecią poprawką jest wprowadzenie limitu zobowiązań w 2013 r. w wysokości 356855zł tego nie było w przypadku budżetu a dotyczy to przedsięwzięcia majątkowego rekultywacja terenu przemysłowego dawnej gazowni przy ul. Knosały. To zadanie w części jest finansowane z pożyczki z narodowego Funduszu Ochrony Środowiska ponieważ prace ulegały przesunięciu pożyczka która była zakładana na rok ubiegły nie wpłynęła i będzie uzyskana w tym roku.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Mirosław Gornowicz

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały i wnosi o przyjęcie tego projektu bez poprawek. Wynik głosowania : 4 głosy za, brak przeciw, 3 wstrzymujące się. Komisja autopoprawkami nie zajmowała się.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radny Bogdan Dżus

Na Komisji Budżetu i Finansów w czasie dyskusji nad tym dokumentem powstała pewna niejasność, którą Pani Dyrektor miała wyjaśnić, czy dług publiczny w latach 2013,2014,2015 maleje czy wzrasta? I jak to było w poprzednich latach, bo była niejasność. Czy to była pomyłka czy to prawda, co było zapisane?

Teresa Zajac Dyrektor Wydziału Budżetu

Panie Radny, wszystko jest dobrze. Pan po prostu źle to odczytał. Niech Pan jeszcze raz to odczyta. Jest wszystko dobrze.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie przyjęcie poprawek.

Poprawki zostały przyjęte następującym stosunkiem głosów (zał. nr 33):

Za-14

Przeciw-0

Wstrzymujących się-5

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Olsztyna na lata 2013 – 2021.

Uchwała nr XXXIV/609/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 34):

Za-14

Przeciw-0

Wstrzymujących się-5

Pkt 14

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego na działalność Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli na rok 2013 (nr rob. 610/13) (zał. nr 35)

Komisja wiodąca – Komisja Budżetu i Finansów

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pan Marek Malinowski- Dyrektor Wydziału Obsługi Funduszy Europejskich
2. Radny Sprawozdawca – Pan Mirosław Gornowicz - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Marek Malinowski- Dyrektor Wydziału Obsługi Funduszy Europejskich

Biuro Regionalne Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Brukseli swoje zadania wykonuje na rzecz wszystkich samorządów naszego województwa, chroniąc interesy regionu Warmii i Mazur w instytucjach Unii Europejskiej, promując go oraz działając na rzecz integracji ze strukturami Unii Europejskiej.

Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego wystąpił z prośbą do jednostek samorządu terytorialnego o udzielenie wsparcia finansowego. Dzięki wsparciu w latach ubiegłych Biuro zorganizowało staże m.in. dla pracowników samorządowych

zaangażowanych w tematykę unijną. Marszałek Województwa zaprosił Miasto do współpracy również i w tym roku.

Miasto Olsztyn zaproponowało kwotę 36.000 PLN, (propozycja Urzędu Marszałkowskiego: 54.130 PLN). Do tej pory kwoty te wynosiły: od 12.000 PLN w 2004 r. do 38.000 PLN w 2011 r. W 2012 roku wpłacono 36.000 PLN.

Wydział Obsługi Funduszy Europejskich zabezpieczył w budżecie na ten cel kwotę 36.000 PLN (klasyfikacja: dział 750, rozdział 75095, paragraf 2710W).

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Mirosław Gornowicz

Komisja pozytywnie opiniuje projekt tej uchwały i wnosi o przyjęcie go bez poprawek, głosowanie jednomyślne za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia pomocy finansowej Samorządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego na działalność Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli na rok 2013.

Uchwała nr XXXIII/610/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 36):

Za-19

Przeciw- 0

Wstrzymujących się-1

Pkt 15

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych w kwocie 25.437,80 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta trzydzieści siedem złotych osiemdziesiąt groszy) do budżetu miasta Olsztyna, ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego za rok 2012 (nr rob. 611/13) (zał. nr 37)

Komisja wiodąca – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny

Komisja właściwa – Komisja Budżetu i Finansów

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Elżbieta Kiernożek- Dyrektor Centrum Integracji Społecznej w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pani Ewa Zakrzewska - Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Elżbieta Kiernożek Dyrektor Centrum Integracji Społecznej w Olsztynie

Centrum Integracji Społecznej w Olsztynie wypracowało w 2012 roku nadwyżkę środków obrotowych w wysokości 25 437,80 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta trzydzieści siedem złotych osiemdziesiąt groszy). W budżecie na 2013 rok brak jest pełnego zabezpieczenia na realizację szkoleń zawodowych dla uczestników oraz na zakup sprzętu potrzebnego do realizacji usług: pielęgnacji terenów zielonych w mieście Olsztynie i sprzątnięcia, świadczonych przez Centrum Integracji Społecznej. Wypracowaną nadwyżkę proponuje się przeznaczyć na zakup szkoleń zawodowych dla uczestników (kwota: 15 000 zł) oraz na zakup sprzętu niezbędnego do realizacji usług (kwota: 10 437,80 zł). Pozostawienie środków w naszej jednostce pozwoli na uzyskanie nowych kwalifikacji zawodowych przez uczestników oraz poszerzy ofertę usług Centrum i zwiększy dochody własne w 2013 roku.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radna Ewa Zakrzewska

Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił o opinię Komisję Budżetu i Finansów.

Radny Mirosław Gornowicz

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, głosowanie było jednogłośnie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej w Olsztynie z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych w kwocie 25.437,80 zł (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy czterysta trzydzieści siedem złotych osiemdziesiąt groszy) do budżetu miasta Olsztyna, ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego za rok 2012.

Uchwała nr XXXIII/611/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 38):

Za-21

Przeciw- 0

Wstrzymujących się-0

Pkt 16

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pielęgnacji Zastępczej w Olsztynie na lata 2013 – 2015 (nr rob. 620/13) (zał. nr 39)

Komisja wiodąca – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Elżbieta Bronakowska- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pani Ewa Zakrzewska - Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Zgodnie z art. 180 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do zadań własnych powiatu należy opracowanie i realizacja 3-letnich powiatowych programów dotyczących rozwoju pieczy zastępczej, zawierających m.in. coroczny limit rodzin zastępczych zawodowych. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Olsztynie stosownie do art. 182 w/cyt. ustawy wykonuje zadania powiatu w zakresie pieczy zastępczej. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Olsztynie na lata 2013 – 2015.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radna Ewa Zakrzewska

Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Wirska

Bardzo proszę żebyśmy spojrzeli teraz na stronę 4 na diagram. Na diagramie tym pokazana jest organizacja pieczy zastępczej i mam tu kilka pytań żeby wyjaśnić sprawę i móc dalej dyskutować. Mianowicie piecza zastępcza dzieli się na zastępczą i instytucjonalną.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Tylko, że to nie jest w tym programie, dopiero w powiatowym. W tej chwili omawiamy gminny program.

Radna Elżbieta Wirska

Tak, to przepraszam, za wcześniej zabrałam głos.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej w Olsztynie na lata 2013 – 2015.

Uchwała nr XXXIV/612/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 40):

Za-20

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 17

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Olsztynie na lata 2013 – 2015 (nr rob. 621/13) (zał. nr 41)

Komisja wiodąca – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Elżbieta Bronakowska- Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pani Ewa Zakrzewska - Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Zgodnie z art. 176 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej do zadań własnych gminy należy opracowanie i realizacja 3-letnich gminnych programów wspierania rodziny. Prezydent Olsztyna każdego roku w terminie do dnia 31 marca stosownie do art. 179 ust. 1 i 2 w/cyt. ustawy zobowiązany jest do składania Radzie Miasta Olsztyna corocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny oraz przedstawia potrzeby związane z realizacją zadań, będące podstawą uchwalenia przez Radę Miasta Olsztyna gminnego programu wspierania rodziny. W związku z powyższym niezbędne jest podjęcie uchwały w sprawie Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Olsztynie na lata 2013 – 2015.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radna Ewa Zakrzewska

Komisja pozytywnie zaopiniowała tą uchwałę.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radna Elżbieta Wirska

Czy tylko ja nie wiem do czego się odnosimy? Ja tu się chciałam odnieść do diagramu a tytuł brzmi „Powiatowy program rozwoju” i Pani wskazała, że nie w tym momencie się odnoszę. Rozmawiamy teraz o gminnym czy powiatowym?

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Rozmawiamy o gminnym teraz.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Mówimy o powiatowym programie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Mówimy o gminnym, a wcześniej o powiatowym.

Radna Elżbieta Wirska

Bo ja chciałam się odnieść do powiatowego programu, a Pani Dyrektor mi powiedziała, że za wcześnie. A teraz za późno.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Jeżeli mówimy o programie powiatowym to w diagramie zgodnie z ustawą o pieczy zastępczej są wymienione wszystkie instytucje, które mogą funkcjonować w danym powiecie. Rodzinny dom dziecka może funkcjonować jako jednostka budżetowa, ale może też funkcjonować jako rodzina zawodowa. Dlatego w dwóch miejscach jest wpisany Rodzinny Dom Dziecka jako instytucja i na dzień dzisiejszy w Olsztynie funkcjonują dwa rodzinne domy dziecka, które są instytucją, ale zgodnie z ustawą o pieczy zastępczej jeżeli pojawi się nowy rodzinny dom dziecka, może funkcjonować jako zawodowa rodzina zastępcza.

Radna Elżbieta Wirska

Jest tu pewien dysonans w sensie nazewnictwa, ale rozumiem, że rodzinny dom dziecka to po prostu nominalna nazwa. Natomiast rodzina to rzeczywiste kreowanie rodziny. Tu SA rodziny zastępcze zawodowe w nawiasie pogotowie rodzinne oraz rodziny zawodowe specjalistyczne. Z tego, co się orientuję pogotowie rodzinne zajmuje się dziećmi na okres maksymalnie 4 miesiące, jest to doraźna sprawa. Natomiast zawodowe rodziny zastępcze są to rodziny specjalistyczne, z tego co słyszałam zajmujące się dziećmi niepełnosprawnymi. Czy jest tu grupa rodzin zawodowych, które zajmują się dziećmi w dłuższym okresie aż do 18 lat, czy ona nie została tu wymieniona a interesuje mnie ten problem.

Na stronie 3 jest sformułowanie „dziecko pozbawione częściowo lub całkowicie opieki rodzicielskiej po wyczerpaniu możliwości umieszczenia go w rodzinie zastępczej z konieczności jest umieszczane w placówce opiekuńczo- wychowawczej”. Co to znaczy po wyczerpaniu możliwości umieszczenia go w rodzinie zastępczej? I jeszcze chciałam się odnieść do statystyk, do tabel, mianowicie w tabeli na stronie 5 pokazane są rodziny zastępcze zawodowe, liczba rodzin w 2012 roku- 5, co Państwo macie tutaj na myśli? Czy są to pogotowia czy również są to te rodziny zastępcze, które opiekują się dłużej, nie tylko doraźnie.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Chodzi o wyczerpanie wszystkich możliwości w umieszczeniu dzieci w rodzinnych formach wsparcia. Bywa tak, że żadna rodzina na dzień dzisiejszy może nie mieć miejsca żeby umieścić dziecko w rodzinie zastępczej wtedy kierujemy do placówki instytucjonalnej, ale bywa też tak, że rodzina zastępcza nie chce danego dziecka ponieważ nie jest przygotowana do opieki nad danym dzieckiem ponieważ jest opinia psychologiczna, opinia innych specjalistów i np. jeżeli dana rodzina ma już 4 dzieci to uważa już że nie jest w stanie przyjąć następnego dziecka bo nie zapewni odpowiedniej opieki. My żadnej rodziny zastępczej zmusić nie możemy żeby każde dziecko zostało przyjęte czy do rodziny zawodowej czy do rodziny zastępczej niezawodowej. Czy wszystkie elementy zostały wykorzystane? Myślę, że w pierwszej kolejności staramy się umieścić każde dziecko w rodzinnej formie pomocy. Do chyba 2020 roku każdy dom dziecka nie będzie mógł być większy niż 14 osobowy dom. Dlaczego my planujemy do 5 rodzin?

(głosy z sali)

Radna Elżbieta Wirska

Tych rodzin, które opiekują się dziećmi długoterminowo. Gdzie są rodziny, które w sposób zawodowy zajmują się długotrwanie dziećmi, nie tylko przez okres 4 miesięcy? Która to grupa?

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

W tej tabeli na stronie 15 limit rodzin zastępczych zawodowych w latach 2013- 2015 jest określony, że w 2013 dwie rodziny zawodowe, w 2014 trzy i w 2015 cztery. Nie jest to pogotowie rodzinne w zawodowe rodziny zastępcze, które mogą opiekować się dziećmi nawet do 18 roku życia.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

Właśnie wczoraj przeprowadziłam rozmowę, z takimi rodzinami które są gotowe przyjąć dzieci, są to rodziny 4 zastępcze, które zostały przeszkolone w 2014 roku i z tego, co wiem w tym roku 2012 nie działały zawodowe rodziny zastępcze, które mogły się opiekować dziećmi w sposób długotrwały. I tą liczbę 5 odczytuje się jako tylko pogotowia.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Na dzień dzisiejszy funkcjonują dwie rodziny zawodowe. A trzy mamy pogotowia rodzinne.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

A teraz odniosę się do celu tego programu. Celem głównym jest tworzenie rodzinnych form pieczy zastępczej poprzez zwiększenie liczny zawodowych i niezawodowych rodzin zastępczych. Trendy, które pokazane są w tabelach strona 5 i 15 na to nie wskazują gdyż z liczby rodzin 5 zmniejszamy a nie zwiększamy do liczby 2.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Zwiększamy do 5 rodzin zawodowych.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

Na stronie 5 jest stan obecny z roku 2012- 5. Na stronie 15 planowanych jest rodzin 2. Nie wiem, czy to jest forma pogotowia czy rodziny długotrwanie opiekujące się dziećmi?

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Są dwie rodziny zawodowe, które opiekują się dziećmi do 18 roku życia i 3 pogotowia rodzinne.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

Są a ile będzie w 2013r?

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Proszę zrozumieć, że tutaj są dzieci, które już są odebrane rodzinom. Pierwszym zadaniem w programie gminnym jest jak najdłuższe utrzymanie dzieci w rodzinach biologicznych. Tworzenie rodzin tylko po to żeby one funkcjonowały, wtedy podpisujemy z tymi rodzinami zawodowymi umowę gdy mamy dzieci do oddania do tych rodzin zawodowych, bo jeśli podpiszemy umowę a nie będzie dzieci to nie stać nas na płaćenie za gotowość rodziny.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

Jednak nie zaszło zwiększenie liczby rodzin, tabele pokazują zmniejszenie. Nie został zrealizowany program.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Chciałam zapewnić, że gdy rodzice biologiczni są pozbawieni praw rodzicielskich lub ograniczone są prawa rodzicielskie na pewno mają zapewnioną opiekę ale przede wszystkim sąd kieruje do rodzin zastępczych spokrewnionych. I te wszystkie dzieci są umieszczone w rodzinach zastępczych ale spokrewnionych.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

Mam zaufanie do pani Dyrektor tylko obawiam się, że jest Pani zależna od tego co się dzieje w mieście i nie ma na to środków.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Nawet w 80% dzieci, które wychodzą z Wańkowicza idą do rodzin biologicznych. Na tym zależy i o tym mówi też ustawa o pieczy zastępczej, żeby jak najszybciej każde dziecko wróciło do rodziny biologicznej.

Radny Czesław Małkowski

Żadnego z dokumentów tak długo nie przeczytałam, jak właśnie ten program. Chcę pogratulować Pani Dyrektor bo jest to program przejrzysty, bardzo konkretny i dobrze napisany.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

Oczywiście ja też mam jak najlepszą opinię o MOPSie i znam wrażliwość Pani Dyrektor. W tabeli na stronie 11 jest tu wzmocnienie kadrowe systemu pieczy zastępczej i tam przewidujecie Państwo zatrudnienie 2 koordynatorów. Czy może mi Pani wyjaśnić, że zmniejsza się ilość rodzin zastępczych a zwiększa koordynatorów?

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Koordynatorzy są do rodzin zastępczych spokrewnionych, dlatego, że tych rodzin zastępczych jest ponad 200 a na jednego koordynatora może przypadać 50 rodzin. Dlatego przewidujemy zwiększenie liczny koordynatorów. Są dofinansowane z Ministerstwa.

Radna Elżbieta Wirska ad vocem

Powinna być tabela uzupełniona np. o rubrykę koszty.

Radny Grzegorz Smoliński

Mam prośbę żeby takie szczegółowe dyskusje przeprowadzać na Komisji.

Radna Joanna Misiewicz

Chciałam się dołączyć do głosu Kolegi Smolińskiego, dlatego, że Radna Wirska jest członkiem Komisji Zdrowia i myślę, że tak bardzo szczegółowe pytania powinny paść na Komisji.

Radna Elżbieta Wirska

Muszę wyjaśnić, tu Pani Misiewicz niepotrzebnie zabierała czas, sprawa wynikła wczoraj. Na Komisję nie byłam tak szczegółowo przygotowana. Wczoraj mieszkańcy mnie poprosili o wyjaśnienie tego. Podwójne pouczenia są nie na miejscu.

Radny Leszek Araszkiwicz

Chciałbym zwrócić uwagę, że problem nie jest taki bagatelny jakby się wydawało, że możemy sobie ten temat obejść. Jest tu pewien problem społeczny, który niedawno pojawił się w Polsce.

Radny Dariusz Rudnik

Rozmawiamy o tych sprawach szczegółowo, ale może warto się zastanowić czy zlikwidowanie Komisji Rodziny nie było zbyt przedwczesnym roku. Ale należy odnieść się tu do tych, którzy o to wnioskowali.

Mam pytanie odnośnie promowania rodzinnych form pieczy zastępczej.

Elżbieta Bronakowska Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Olsztynie

Każda rodzina, która otrzyma dzieci musi być przeszkolona. Wszystkie rodziny musimy przeszkolić. Mieliśmy ogromne problemy ze znalezieniem rodzin zastępczych dlatego ta kampania jest potrzebna żeby jak najwięcej takich rodzin znaleźć.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Olsztynie na lata 2013 – 2015.

Uchwała nr XXXIV/613/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów (zał. nr 42):

Za-19

Przeciw-0

Wstrzymujących się-2

Pkt 18

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Rodzinnego Domu Dziecka Nr 3 w Olsztynie (nr rob. 617/13)

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Komisja właściwa – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Ewa Bertrand - Zbierska- Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Ewa Bertrand - Zbierska- Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej

W związku ze zmianą przepisów dotyczących funkcjonowania placówek opiekuńczo – wychowawczych tj. wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011r., Nr 149, poz. 887 z późn. zm.), zachodzi

konieczność dostosowania statutów placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej funkcjonujących na terenie Olsztyna. W związku z powyższym przygotowano projekt nowego statutu Rodzinnego Domu Dziecka Nr 3. Nowy akt regulujący status placówki opiekuńczo – wychowawczej w Olsztynie dostosowany są do aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Komisja wnosi o przyjęcie projektu bez poprawek, jednogłośnie, 6 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił o opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny.

Radna Ewa Zakrzewska

Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Rodzinnego Domu Dziecka Nr 3 w Olsztynie. Uchwała nr XXXIV/614/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-23

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 19

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 1 w Olsztynie (nr rob. 618/13)

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Komisja właściwa – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Ewa Bertrand - Zbierska- Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Ewa Bertrand - Zbierska- Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej

W związku ze zmianą przepisów dotyczących funkcjonowania placówek opiekuńczo – wychowawczych tj. wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wpieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011r., Nr 149, poz. 887 z późn. zm.), zachodzi konieczność dostosowania statutów placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej funkcjonujących na terenie Olsztyna. W związku z powyższym przygotowano projekt nowego statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 1 w Olsztynie. Nowy akt regulujący status placówki opiekuńczo – wychowawczej w Olsztynie dostosowany są do aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Komisja wnosi o przyjęcie bez poprawek, jednogłośnie 6 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił o opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny.

Radna Ewa Zakrzewska

Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna, 6 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 1 w Olsztynie. Uchwała nr XXXIV/615/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-22

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 20

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 2 w Olsztynie (nr rob. 622/13)

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Komisja właściwa – Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Ewa Bertrand - Zbierska- Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Ewa Bertrand - Zbierska- Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej

W związku ze zmianą przepisów dotyczących funkcjonowania placówek opiekuńczo – wychowawczych tj. wejściem w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2011r., Nr 149, poz. 887 z późn. zm.), zachodzi konieczność dostosowania statutów placówek instytucjonalnej pieczy zastępczej funkcjonujących na terenie Olsztyna. W związku z powyższym przygotowano projekt nowego statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 2 w Olsztynie. Nowy akt regulujący status placówki opiekuńczo – wychowawczej w Olsztynie dostosowany są do aktualnie obowiązujących przepisów prawa.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

6 głosów za, jednogłośnie bez poprawek.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił o opinię Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Rodziny.

Radna Ewa Zakrzewska

Opinia Komisji jednogłośnie pozytywna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia statutu Świetlicy Terapeutycznej Nr 2 w Olsztynie. Uchwała nr XXXIV/616/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-21

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 21

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Olsztynie (nr rob. 627/13)

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pan Józef Kłosek – Komendant Straży Miejskiej w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Józef Kłosek – Komendant Straży Miejskiej w Olsztynie

Podjęcie niniejszej uchwały związane jest z koniecznością wprowadzenia zmian w Regulaminie Organizacyjnym Straży Miejskiej w Olsztynie. Zmiany te mają usprawnić organizację pracy i dotyczą podziału na I Wydział patrolowo – Interwencyjny i II Wydział Dzielnicowych. Ponadto, w związku z nowelizacją ustawy Prawo o ruchu drogowym, istnieje konieczność dostosowania istniejących przepisów do nowych regulacji prawnych.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Komisja wnosi jednogłośnie o przyjęcie bez poprawek, 6 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Straży Miejskiej w Olsztynie.

Uchwała nr XXXIV/617/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-23

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 22

Stanowisko Rady Miasta Olsztyna z dnia 27 marca 2013r. w sprawie zapewnienia prawidłowego wypełnienia ustawowych obowiązków Miasta Olsztyna w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Roberta Szewczyka Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta o przedstawienie stanowiska.

Radny Robert Szewczyk

Podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej w dniu 20 marca Komisja jednomyślnie, przez 9 radnych przyjęła stanowisko, które wynikało z bieżącej sytuacji. Sprawa jest bardzo ważna dla mieszkańców Olsztyna. Stanowisko było już Prezydentowi prezentowane, jest Państwu radnym pewnie znane. Pozwolę sobie je jeszcze odczytać. Pismo skierowane do Prezydenta Olsztyna :Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta podczas posiedzenia 20 marca 2013 r. rozpatrywała możliwe warianty przeprowadzenia przetargów na odbiór śmieci od mieszkańców.

Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminie prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.

W czasie posiedzenia Komisji Dyrektor Wydziału Środowiska poinformował zebranych, iż według jego informacji nie ma możliwości formalno – prawnych by przeprowadzić postępowanie przetargowe jedynie dla odbioru śmieci od właścicieli nieruchomości i wskazanie w specyfikacji przetargowej miejskiej instalacji w Olsztyńskim Zakładzie Komunalnym jako docelowego miejsca dostarczania śmieci. Komisja prosi o przedstawienie niezależnej ekspertyzy prawnej, która potwierdzi lub nie możliwość wskazania w specyfikacjach przetargowych jako instalacji docelowej dla odbieranych śmieci instalacji w Olsztyńskim Zakładzie Komunalnym.

Radni Komisji stwierdzili jednomyślnie, iż w najlepszym interesie olsztyńian jest utrzymanie w dobrej kondycji ekonomicznej miejskich spółek komunalnych OZK oraz ZGOK. Jest to możliwe jedynie poprzez zapewnienie stałego dopływu surowca do już istniejącej miejskiej instalacji. Będzie to dla miasta gwarancją możliwości wpływu na cenę wywozu śmieci od właścicieli nieruchomości w kolejnych latach.

W najlepszym interesie olsztyńian i w imieniu członków Komisji przedstawiam Panu prośbę o wskazanie w przygotowywanych specyfikacjach przetargowych jako instalacji docelowych wywozu śmieci instalacji komunalnych, której właścicielem jest Miasto Olsztyn i uchronienie rynku śmieci przed monopolem wielkich prywatnych przedsiębiorstw.

Taki był wynik prac Komisji i to stanowisko przedstawiam Radzie Miasta aby odniosła się do niego.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radny Czesław Jerzy Małkowski

Klub Demokratyczny Olsztyn nie weźmie udziału w głosowaniu nad tym dokumentem, jeśli to w ogóle można nazwać jakimś dokumentem. Dla mnie jest to po prostu nieporozumienie. Ten tekst, jakieś stanowisko. Ja rozumiem, że w Sejmie uchwała się ustawy a potem Rząd wyznacza do wykonania tych ustaw. Rozumiem, że Rada Miasta podejmuje uchwały a Prezydent Miasta swoimi rozporządzeniami kształtuje ich wykonanie. Nie rozumiem, czegoś takiego, że w stanowisku Rady Miasta narusza się bardzo wyraźnie kompetencje wykonawcze organu wykonawczego. Jest to niezgodne również z podstawowymi zasadami wolnego rynku. Rada ma funkcję kontrolną a nie instruktarską a to jest po części instruktarz. Uznając, że jest to dalece niedoskonały dokument i naruszający zdrowe zasady funkcjonowania rady i Prezydenta Klub wyłącza się z głosowania nad tym dokumentem.

Radny Mirosław Gornowicz

Pomijam stronę formalną i redakcyjną, bo uważam, że to pismo Komisji jest źle zredagowane. Bo pierwszy akapit „Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminie prezydent miasta jest obowiązany zorganizować przetarg na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, albo przetarg na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów.” Co to jest za stanowisko? To jest stwierdzenie tego, co wszyscy wiemy. Ale zostawiam, nie czepiam się strony redakcyjnej. Argumenty tylko merytoryczne. Tam są dwa argumenty w przedostatnim akapicie. Pierwszy to, że chodzi nam o utrzymanie w dobrej kondycji ekonomicznej miejskich spółek komunalnych OZK oraz ZGOK. Myślę, że to jest typowy strzał w kolano bo głośno przyznajemy, że chodzi o ochronę swoich spółek, co w świetle przepisów o praktykach monopolistycznych jest jawnym podłożeniem się pod zarzut o stosowanie takich praktyk. Druga rzecz, że będzie to gwarancja możliwości wpływu na cenę. Myślę, że po pierwsze to może być odczytane odwrotnie, że my chcąc ograniczyć konkurencję na wolnym rynku będziemy wręcz przeciwnie działali nie w kierunku obniżania cen a ponadto nie jest to chyba szczęśliwy argument. Rozumiem, że mamy przyjąć uchwałę tej treści, że Rada Miasta popiera stanowisko Komisji Gospodarki Komunalnej i prosi o

uwzględnienie postanowień tego projektu. Pytam się, o jakich postanowieniach jest tu mowa? Bo w tym stanowisku dwa razy występuje słowo prośba. O jakich postanowieniach mówimy? Zgadza się ze swoim przedmówcą. Myślę, że nie jest to rola organu uchwałodawczego jakim jest Rada. Po kolejne, wielokrotnie Komisje korzystały z prawa przysługującego im występowania do Prezydenta z wnioskami. Skoro Komisja przyjęła takie stanowisko to niechaj ono będzie. To są fakty dokonane, są za nami, ale nie angażowałbym w to całej Rady. Nie przyniesie to nikomu, a Radzie najmniej, pożytku.

Radna Elżbieta Wirska

Pomijam również aspekty formalne i redakcyjne. Chcę stwierdzić, że ta propozycja po prostu dalej nie dąży w kierunku systemowego rozwiązywania problemu śmieci. Właściwie jest to kontynuacja żenującego piśmiennictwa w tym zakresie. Rozpoczął Prezes Targoński, którego autorska koncepcja funkcjonowania i rozwoju OZK jest już ośmieszona na cały Olsztyn, naraża autorytet Prezydenta, pewnie będzie niedługo słynna w Polsce. Nie mogę poprzeć takiego wniosku, czy jak inaczej można nazwać ten dokument. Natomiast wnioskuję o wizję lokalną w Łęgajnach. W 2007r. Łęgajny zostały zamknięte, nie wiemy z jakiego powodu. Wojewódzka Komisja Ochrony Środowiska nakazała usunąć wtedy usterek, nie było dużo tych usterek. Nie mamy w dokumentach, dlaczego zrezygnowano z usunięcia tych usterek. Dlaczego nie robi się działań w kierunku obniżania cen za śmieci. Dopóki nie będzie zrobiona wizja lokalna, dla mnie jako radnej, to nie mam zaufania do tych działań, które m. in. znowu dzisiaj proponuje Platforma Obywatelska.

Radny Krzysztof Kacprzycki

Części radnych warto byłoby przypomnieć moją propozycję z zeszłego roku żeby wprowadzić pilotaż gospodarki odpadami komunalnymi, żebyśmy sprawdzili jak to rzeczywiście będzie wyglądało. Niestety nie udało mi się przekonać ani Pana Prezydenta ani Pana Dyrektora Wydziału Środowiska żeby coś takiego przeprowadzić. Dlaczego ja chciałbym poprzeć ten wniosek, a interesuje mnie najbardziej jeden akapit dotyczący ekspertyzy prawnej. Bo w tej chwili wiemy, jaka jest sytuacja, wiemy, że jesteśmy ograniczeni czasowo bo przetargi mają to do siebie, że trwają, spodziewane są w każdym samorządzie odwołania od rozstrzygnięć. A od 1 lipca tak na prawdę już powinniśmy być gotowi do tego żeby mieszkańcy byli obsługiwani przez przedsiębiorstwa wyłonione w drodze przetargu miejskiego. A mieszkańcy powinni płacić opłatę za gospodarowanie odpadami do miasta, naliczoną w odpowiedni sposób. Warto tutaj wspomnieć o sprawie rodzin wielodzietnych, obiecaliśmy pewne rzeczy dyskutując na ten temat, że jeszcze raz się pochylimy. Ta dyskusja jest potrzebna i uzyskanie informacji prawnych jest konieczne żeby podjąć słuszną decyzję, czy będzie to w formie samego zbierania odpadów czy też przetarg z unieszkodliwianiem, to wyjdzie nam to dzięki ekspertyzie prawnej. Bo to jeszcze też będziemy mieli chwilę na to, żeby podjąć rozważania ekonomiczne bo z czym mamy teraz do czynienia? Mimo tego, że dyskutujemy o tym bardzo długo to dziś jeszcze zarządcy nieruchomości nie mają pełnej informacji. Zarządcy nieruchomości nie zostali przeszkoleni i poinformowani we właściwy sposób, że wspólnoty mieszkaniowe powinny odbierać te opłaty na obecnych zasadach do czerwca a od lipca te pieniądze powinny wpływać już do budżetu miasta na wydzielone konta. Prosiłbym o uzyskanie tej informacji prawnej, czy rzeczywiście możemy tak zrobić i na tej podstawie będziemy prowadzić dalej dyskusję i każdy głos i każda informacja jest dla mnie na wagę złota, bo mimo tego, że się tym od dość długiego czasu zajmuję też moja wiedza w wielu przypadkach okazuje się niepełna.

Radny Robert Szewczyk

Ustosunkuje się do wypowiedzi radnego Czesława Małkowskiego, nie mi zwracać się i polemizować z tak doświadczonymi samorządowcami, ale wszyscy wiemy, że rada gminy może się wypowiadać w każdej ważnej i istotnej dla mieszkańców i miasta sprawie i to jest wręcz od niej oczekiwane i to jest nasz obowiązek żeby zabierać to zdanie. Tym bardziej, że sprawy gospodarki komunalnej jak najbardziej leżą w gestii Rady Miasta a lepiej zapobiegać niż leczyć. Wskazywać pewne problemy i zagrożenia jakie mogą się pojawić w tej sytuacji. To jest właśnie taka prewencyjna rola Rady Miasta. To tyle jeśli chodzi o odpowiedź do Pana Prezydenta Małkowskiego.

Opinia Komisji Gospodarki wzięta się nie bez przyczyny, na Komisji usłyszeliśmy wiele przeciwnych zdań na temat tego w jaki sposób przetargi mogą być ogłaszane i stanowisko Komisji, bo to nie jest projekt stanowiska Rady Miasta, to jest odzwierciedlenie tego, co działo się na Komisji. Ponieważ na Komisji usłyszeliśmy dwie opinie, jedną opinię z Urzędu Pana Dyrektora Zdanowskiego, że nie ma możliwości przeprowadzenia rozdzielnie przetargu na sam odbiór a zagospodarowanie a wskazać miejsce zagospodarowania śmieci jako usługi komunalnej dlatego stąd się wziął ten akapit drugi, który wskazuje, jakie możliwości dopuszcza ustawa, o których mówi Pan radny Gornowicz. Dlatego okazało się, że musimy przytoczyć takie zdawałoby się oczywiste fakty, które ustawa dopuszcza. Na wniosek radnego Kacprzyckiego na posiedzeniu Komisji wpisany jest akapit o konieczności przeprowadzenia niezależnej, dogłębnej analizy prawnej ponieważ tylko ona może dać nam rozwiązanie tego zagadnienia. Opinie spoza naszego miasta są zupełnie w sprzeczności z tym, o czym jesteśmy informowani przez służby ratuszowe. Poza tym kolejna część pisma odnosi się już do zagrożeń, które na Komisji diagnozujemy a mianowicie obawiamy się, iż zostawienie samemu sobie Olsztyńskiego Zakładu Komunalnego bądź ZGOKu zaskutkuje tym, że w przyszłości Olsztyński Zakład Komunalny zbankrutuje i zniknie z rynku śmieciowego a tym samym miasto chcąc nie chcąc sprywatyzuje rynek śmieci w Olsztynie. A tego następna Rada Miasta i mieszkańcy by nam nie odpuścili i nie wybaczyli.

Są rozwiązania, które będą stosowały inne gminy w Polsce i my chcemy do tych rozwiązań nawiązać i chcemy to zrobić w porozumieniu i współpracy z ratuszowymi służbami dlatego proponuję żebyśmy tutaj na poziomie merytorycznym, nie lingwistycznym rozpatrzeniem tego stanowiska.

Radny Leszek Araszkiewicz

Cieszę się, że takie stanowisko sformułowała Komisja naszej Rady, nie jest to stanowisko polityczne ogółu władzy w naszych regionie panującej. Zwracam uwagę na taką sprawę, daje to pewną możliwość radnym wypowiedzenia się jako przedstawicieli społecznych, nie przedstawicieli jakichś politycznych. Chodzi o to, że chciałbym moje stanowisko jako radnego sprecyzować. Jako radnemu 2 kadencji chodzi mi o jasną sprawę. Miasto nie może stracić kontroli nad strumieniem śmieci, musi chronić majątek, który został zainwestowany. Trzecia sprawa, miasto musi chronić miejsca pracy tak żeby ewentualnie mieć wpływa na to, że kilkanaście osób ma pracę. To są czynniki według mnie bardzo ważne. Oprócz tych przesłanek tutaj w mieście dzieje się sytuacja groteskowa, sytuacja o której wspomniała Koleżanka Wirska dotycząca zamknięcia tych Łęgajń. To już temat jest zamknięty, ale on jest zamknięty. Bo to, co się działo w czasie likwidacji tego wysypiska to jest po prostu hańba. Nie można było do tego dopuścić. Teraz szukamy rozwiązań i tutaj teraz wchodzi sprawa tego typu, żeby zachować te priorytety, o których mówiłem na początku, czyli przede wszystkim chronić majątek miejski, żeby zachować kontrolę nad śmieciami, żeby mieć wpływ na zatrudnienie, pokazać naszym przedsiębiorcom miejscowym żeby przynajmniej oni potrafili stworzyć taki aglomerat, takie instytucje, taką organizację żeby mogli oni się wykazać, że potrafią przynajmniej na tym poziomie jak zagospodarowanie miejskich śmieci, wywóz, przewóz, żeby umieli to zrobić. Żeby nie musiał do tego wchodzić ktoś z zewnątrz i uczyć nas

i przekonywać, że na tym jest interes. To są pieniądze i tu nie ma żartów. I teraz my musimy sobie sami odpowiedzieć, nie jako politycy, nie jako działacze społeczni, jak to zrobić. I tutaj to stanowisko rady w jakimś sensie będzie mówiło nam bardzo dużo o tym jakie są nastroje i jak ci radni myślą. Ale z drugiej strony odzywa się głos z tyłu tego typu, że może to jest jakaś gra o której my nie wiemy, np. coś się odbywa. Można sobie różne rzeczy wyobrazić i wtedy głosując za takim stanowiskiem możemy się obudzić z ręką w nocniku np. za pół roku. Może być taka sytuacja, każdy musi sobie z tego zdawać sprawę. Ja w związku z tym, że wydaje mi się, że funkcjonując w pewnych okolicznościach ja te rzeczy muszę brać pod uwagę, że ja w takim stanowisku wstrzymam się po prostu od głosu. Czy ono, to co ja bym chciał, żeby było zachowane przyniesie? Twórcy tego stanowiska, proszę mnie przekonać, że to stanowisko idzie w dobrym kierunku, że nic się za jakiś czas nie stanie takiego, że ja będę się musiał wstydzić za tym, że głosowałem za tym stanowiskiem.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Mam pytanie do Pani Prezydent, czy znany jest Pani przypadek, jakiegokolwiek kontakt Pana Dyrektora Zdanowskiego z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska? Jeśli tak to kiedy?

(głosy z sali)

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

To jest Dyrektor, na którego powoływała się Komisja, Pan Przewodniczący Szewczyk mówił, że stanowiska były przeciwne, że Pan Zdanowski mówił coś innego. Tutaj również padały stwierdzenia, że Pan Zdanowski rozmawiał i konsultował się z kimś, w związku z tym zapytałem Panią, czy znane są przypadki, że Pan Zdanowski kontaktował się z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska, który chyba bezpośrednio jest związany z tym tematem.

Halina Zaborowska- Boruch II Zastępca Prezydenta

Nie zgodzę się ze słowem Przewodniczącego, że Wojewódzki Fundusz jest związany z tematem. Wojewódzki Fundusz nie jest instytucją, która w ogóle może zawierać stanowisko w tej sprawie dlatego, że jego działanie jest bardzo ograniczone.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Zadałem inne pytanie, czy Pan Zdanowski kontaktował się z Funduszem? Jeśli nie, to proszę powiedzieć nie, jeśli tak, to tak. Padały na tej sali różne stwierdzenia więc moje pytanie jest celowe.

Halina Zaborowska- Boruch II Zastępca Prezydenta

Kontynuując dalej moją wypowiedź jeśli Pan Przewodniczący pozwoli, powiem, że stanowisko przedstawione przez Pana Zdanowskiego było konsultowane na spotkaniach w ramach szkoleń dotyczących wprowadzenia w życie tej uchwały. Jeżeli chodzi o kontakt z WFOŚ powiem Panu, że nie wiem. Dzisiaj rano dzwonił do Wojewódzkiego Funduszu, nie wiem, czy udało mu się skontaktować czy nie w tej sprawie.

Radna Elżbieta Wirska

Nawiązując do wypowiedzi radnego Araszkiwicza, tak rani powinni stawać w obronie spółek komunalnych przynoszących zysk. Dlaczego zatem koalicja nie staje w obronie MPECu? W przypadku tej spółki koalicja odda walkowerem MPEC mimo że istnieją dla mnie inne wyjścia alternatywne. Rzeczywiście, ja też zaczynam mieć podejrzenia, że może mieć tu miejsce jakaś gra. Jest to również podejrzenie wynikające z tego światła, które rzucają

nam media. Nie mogę się zgodzić, że na czele spółki komunalnej stoi Prezes, który normalnie by nie zdał u Pana Prezydenta Grzymowicza, gdyby Prezydent prowadził zajęcia dla studenta I roku, to Prezes Targoński nie zdałby egzaminu. A tutaj zdaje Prezes Targoński egzamin, kiedy już jest za coś odpowiedzialny przed mieszkańcami i odpowiada za ich byt. To, co zaproponował w tym piśmie Targoński jest po prostu żenujące. Ośmiesza nasze miasta. Czuję się też zniesmaczona, że kolejni radni z opozycji ciągle podpierają się rodzinami wielodzietnymi, właściwie stosują tutaj sztuczki propagandowe. Dla mnie to jest sprawa z automatu, wprowadzić dobry system, który zapewni tanie opłaty za śmieci i z automatu rodziny wielodzietne powinny dostać ulgę w opłacie za te śmieci. Niestety my na dzisiaj nie umiemy wypracować taniego systemu. Śmieci podrożeją i jeszcze jest perspektywa dalsza, że będą one drożały. Dopominam się o tańsze rozwiązanie, nie 14 zł a 8zł. I nad ewentualnymi kolejnymi wnioskami będę mogła głosować przykładowo nad dzisiejszym wnioskiem jeżeli dokona wizji lokalnej w Łęgajnach, bo ja chcę rozwiązywać sprawę systemowo zaczynając od rdzenia sprawy a nie od szczegółów, czy rodziny małe czy duże, to są później już tylko pochodne. Zaczniemy od dobrego rozwiązania technicznego.

Radny Krzysztof Kacprzycki ad vocem

Stanę najpierw w obronie Prezesa Targońskiego i odniosę się do samego zdawania egzaminu u Pana dr Grzymowicza, przyznaję na pewno byłby problem, szczególnie, że Pan dr Grzymowicz prowadził podstawy budownictwa i wcale nie tak łatwo było zdać ten egzamin, nie każdy jest specjalistą od podstaw budownictwa. Szanowna Koleżanko, proszę mi nie bronić założyć nawet dużej rodziny.

Radny Mirosław Gornowicz

Chciałbym zadać pytanie w sprawie, która na pewno wnioskodawcom jako głębiej siedzącym w sprawie. Otóż mam przed sobą uchwałę Sejmiku Województwa z 26 lutego tego roku i ona wprowadza załącznik to jest plan gospodarki odpadami Województwa Warmińsko-Mazurskiego. I ten załącznik jest zatytułowany Regionalne instalacje przetwarzania odpadów komunalnych w poszczególnych regionach itd. Jest tutaj część do momentu wybudowania pozostałych instalacji regionalnych czyli również naszej. Jest wymienionych 16 lokalizacji takich instalacji w obowiązującej, jak rozumiem również nas uchwale sejmiku. Moje pytanie brzmi, jak miałyby się nasze ewentualne stanowisko do tej uchwały sejmiku? Skoro my wskazujemy 1 a tu jest 16? Czy jest spójność?

Radny Czesław Małkowski

Dyskusja jest w dalszym ciągu nie taka, jaka powinna być. To jest temat do załatwienia w koalicji rządzącej. Chyba, że koalicja trzeszczy, to gratuluję opozycji.

Radny Robert Szewczyk

Dzisiaj były już bardziej banalne sprawy omawiane na Radzie Miasta i poświęciliśmy im dużo czasu. Temat do banalnych nie należy i rzutuje na wiele wiele lat na kondycji finansowej naszego miasta i na portfele naszych mieszkańców więc myślę, że czas poświęcony dzisiaj na tej sesji nie będzie stracony.

Jeśli chodzi o Wojewódzki Plan Gospodarki odpadami jest to uchwała sejmiku i tak jak każdą uchwałę można ją zmienić. Jeżeli OZK będzie mógł być regionalną instalacją odbioru śmieci i spełni te wymagania formalne i będzie to intencją i władz miasta i wysiłkiem władz spółki zostanie to zrobione to i ten plan zostanie zmieniony w najbliższym czasie.

Oczywiście, że w koalicji o tym rozmawialiśmy, o zachwianiu konkurencyjności na przykład tego rynku, czy nie będzie wątpliwości Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta. Oczywiście takie argumenty są stawiane, ale te argumenty są stawiane przez korporacje, które

na rynku śmieciowym funkcjonują. Jeśli chodzi o ustawodawcę, oficjalnej interpretacji Ministerstwa Ochrony Środowiska na stronie Ministerstwa popuszczają możliwość przetargów na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Można to zrobić na dwa sposoby, także z punktu widzenia Ministerstwa nie ma przeszkód formalnych jeżeli OZK spełni określone wymagania żeby w ten sposób przetargi się odbyły. I uważamy, że takie rozwiązanie byłoby dla miasta i mieszkańców korzystniejsze.

Radny Mirosław Gornowicz

Zgadzam się z radnym Szewczykiem, że sprawa jest na tyle ważna, że nie żałujemy tych kilku minut. Pana radnego Małkowskiego muszę rozczarować, mam złą wiadomość koalicja nie trzeszczy. Proszę dopuścić taką możliwość, że w ramach koalicji też jest możliwa merytoryczna dyskusja i z taką mamy do czynienia a wnioski o trzeszczeniu jest daleko idący.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Temat zadział się już poprzez pismo, pomijam jego formę i treść, jak to zostało zrobione niech się już wstydzą autorzy tego dokumentu, który został stworzony na przysłowiowym kolanie. To pismo tak zostało skierowane do Prezydenta. Doświadczenie uczy, współpracy z Prezydentem przez 2,5 roku, że nawet na najbardziej błahych tematach Prezydent udziela odpowiedzi i zajmuje stanowisko. Tak się też stanie w przypadku pisma, które zostało skierowane do Prezydenta Grzymowicza przez Komisję Gospodarki. Ja od stanowiska Rady oczekiwałbym zgoła czegoś zupełnie innego. Otóż Państwo jako wnioskodawcy żeby poprzeć to stanowisko chcą tylko i wyłącznie wyrazić prośbę. Rada nie powinna wyrażać prośb. Rada jeśli chce wziąć odpowiedzialność za to, co się dzieje w mieście i co się będzie działo z odpadami komunalnymi poprzez swoją spółkę niech wyrazi to w konkretnym swoim stanowisku a nie prosi Prezydenta o jakieś tam zachowanie. Prezydent musi się kierować rozwiązaniami prawnymi, przypomnę Państwu a są tu osoby, które brały udział w gorącej dyskusji na sesji lipcowej w 2010 roku. Mam wyciągi z protokołów, jak bardzo zabiegaliście Państwo żeby OZK nie stosowało praktyk monopolistycznych. To ustami swoich działaczy Platformy Obywatelskiej stwierdziliście, że trzeba złamać monopol OZK. Mam to tu, zapisane i powiem to Państwu wyraźnie, jak wówczas było. Dlatego dzisiaj jeżeli chcemy rzeczywiście narzucić pewne rozwiązania Prezydentowi to nie prosimy tylko wskazujemy co chcemy żeby Prezydent zrobił. I wtedy bierzemy polityczną odpowiedzialność za to. Sama prośba czym skutkuje? Niczym.

Radny Czesław Małkowski

Do radnego Gornowicza, co z tą dobrą wiadomością?

(głosy z sali)

Radny Robert Szewczyk

Ja podtrzymuje stanowisko Pana Gornowicza- koalicja nie trzeszczy. Koalicja dyskutuje. Trzeszczenie wyglądałoby zupełnie inaczej i nie odbywałoby się na tej Sali. Nie byłem członkiem Rady Miasta w poprzedniej kadencji więc te argumenty o tym, że kiedyś była inna sytuacja do mnie nie trafia. Niektórzy mają zacięcie historyczne ale wolałbym żebyśmy bawili się w projektowanie przyszłości. To było polemiczne, przepraszam. To jest stanowisko Komisji Gospodarki, wyraziliśmy swoje zastrzeżenia. Nikt nie uchyla się przed odpowiedzialnością, jest to stanowisko przemyślane, jednomyślne 9 członków Komisji.

Bogusław Szwedowicz I Zastępca Prezydenta

Chciałbym nawiązać do wypowiedzi, które nie do końca były związane z tematem, który jest diskutowany, m. in. słyszałem tu nazwę wymienionego MPEC i działań podobno mających na celu prywatyzację. Chciałbym również odnieść się do tej słynnej już pracy Prezesa Targońskiego jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli. Jeżeli chodzi o MPEC polecam taki artykuł w dosyć poważnym piśmie biznesowym, jest to Puls Biznesu, gdzie mówiono i pisano właściwie na temat działań podjętych przez nasze miasto, przez władze miasta i przez kierownictwo MPECu w kierunku znalezienia tego inwestora. Z pamięci nie będę mógł cytować, ale mniej więcej powiem, można to sprawdzić, mam dobitki tego artykułu, że cała Polska obserwuje z zainteresowaniem i sympatią to, co się w tej mierze dzieje w Olsztynie, że jest to właśnie szukanie rozwiązania drugiego, które ma rozwiązać temat nie poprzez prywatyzację miejskiej spółki a właśnie poprzez zastosowanie i załatwienie tematu w myśl tej reguły PPP. Polska czeka na nasz sukces i dobrze by było gdybyśmy tutaj w mieście spróbowali na ten sukces łącznie z Polską też czekać.

Jeżeli chodzi o pracę Prezesa Targońskiego, byłem szefem tego zespołu pomocniczego, który miał dwóch kandydatów, bo tyłu niestety tylko się zgłosiło, chociaż pamiętam, że wchodząc na salę zapytałem, a gdzie jest Pan Prezes Socha, zabrakło mi tej trzeciej osoby, ale tym nie mniej po zapoznaniu się z jednym z elementów oceny, tzn. z opracowaniem Pana Targońskiego wówczas jeszcze nie Prezesa, uznałem, że takie opracowanie przedstawia właśnie przyszły Prezes a nie majster czy kierownik produkcji czy hali warsztatowej. To było opracowanie, które mówiło wyraźnie, że będzie w sposób demokratyczny kierowania, że będzie wysłuchiwana opinia pracowników, którzy już tam długo pracują, mają swoje przemyślenia i wówczas zostanie dopiero opracowana strategia i plan działania. Przypomniało mi się, opracowanie ale to o sobie nie wypada mówić jeszcze z czasów, kiedy ja startowałem w konkursie, tam wprowadzie było 9 kandydatów do MPECu. Moje opracowanie było podobne, nie chciałem się tam wymądrzać, mówić jak ja tu będę ustawiał, że Franek będzie stał z prawej strony, Heniek pójdzie pilnować Janka itd. Powiedziałem krótko jak ja będę tą spółką zarządzał. Udało mi się 3,5 roku tam wytrwać i to opracowanie niezbyt szczegółowe i ocena tamtej rady nadzorczej, która uznała, że jest najlepsze wśród wszystkich przedstawionych jak gdyby potwierdza, że nie zawsze wszyscy profesorowie mają rację bo być może, przepraszam obecnych na sali, bo być może wymagający Pan profesor patrzył na opracowanie nie pod kątem wyboru przyszłego Prezesa tylko, jak powiedziałem, osoby opracowującej szczegóły działania zakładu czy linii produkcyjnej. Może za długo o tym mówiłem, ale temat nabrzmiewa.

Powiem tylko moje zdanie bo nie mi przypisano te tematy. Pamiętam te lata już znacznie minione, gdzie sam próbowałem w Polsce budować spalarnię. Odwiedziłem 10 największych miast, łącznie z Warszawą, i chcieliśmy budować spalarnię. Tylko oczekiwaliśmy i wszyscy inwestorzy, którzy chcieli to robić oczekiwali władztwa władz lokalnych nad odpadami. W Warszawie chyba 100 firm, które zwoziło te odpady i nie wiadomo, gdzie wywoziło powodowało, że nie można było dopracować się systemu. W tej chwili taki system stworzono, chociaż tutaj Pan radny Araszkiewicz mówi żeby nie mówić o polityce, ja mówię mówmy o pieniądzach.

(głosy z sali)

Bogusław Szwedowicz I Zastępca Prezydenta

To są duże pieniądze i proszę Państwa, należy od tej strony spoglądać na tą sprawę bo ta ustawa nam nie pomaga. To, że w Polsce mamy 2050 gmin i w 1300 gminach są właśnie spółki komunalne właśnie takie jak OZK i że te gminy próbują, chcą utrzymać te spółki, zamierzają działać właśnie w sposób taki, który tutaj radni z Komisji Gospodarki proponują to się nie dziwny, bo firmy komunalne są rzeczą piękną i we Francji nawet nie pozwala się

ich likwidować w sposób ustawowy. Ponieważ są firmy, które wolałyby to inaczej załatwić to też proponują inne rozwiązania. My mamy doświadczenia Olsztyńskie, że do dzisiaj chyba tłumaczymy się z tego, że pewne rozwiązania stosowaliśmy, które zostały uznane za monopolistyczne stąd dyskutujemy, rozmawiamy ze sobą i proponowałbym żebyśmy robili to w sposób spokojny. Na pewno Pan Prezydent jest ciągle otwarty i ma tutaj nie do końca sprecyzowane koncepcje, liczy się z opiniami prawnymi. Próbujemy te sprawy jednoznacznie określić z Państwem, również jednolicie od strony prawnej. Niech zwycięży interes mieszkańców i nasz.

Radny Jarosław Szunejko

I niech tak w istocie będzie. Chciałem tylko dołączyć się do głosu radnego Dąbkowskiego, który powiedział, że przecież Komisja jednogłośnie wystosowała pismo, wniosek do Pana Prezydenta. To pismo jest, skierowane w tytule i nagłówku Szanowny Pan Piotr Grzymowicz Prezydent Olsztyna. Pan Prezydent na pewno na ten wniosek odpowie i zupełnie nie rozumiem po co tu nam stanowisko czy też poparcie dla tego wniosku Rady Miasta, tym bardziej, że takich wniosków z różnego rodzaju Komisji do Pana Prezydenta wpływa bardzo wiele. Jakoś nie przypominam sobie żeby Rada Miasta takie wnioski popierała, czy to Komisji Kultury czy Sportu. Wniosków jest na prawdę wiele w różnych sprawach. Takie stanowisko rady jest nikomu zupełnie niepotrzebne. Nie rozumiem, po co jest to stanowisko? Jest ono już zawarte we wniosku Komisji, która miała prawo z nim wystąpić.

Radny Krzysztof Kacprzycki

Nie zgodzę się z Tobą Jarku, bo przypominasz sobie stanowisko Komisji kultury odnośnie wyboru Dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury. Do dziś odpowiedzi nie dostaliśmy więc waga tego stanowiska podjętego przez Radę Miasta będzie znacząco wyższa i nie pozwoli to na bagatelizowanie a ta sprawa jest o wiele wyższej rangi.

Radna Elżbieta Wirska

Współczuję Panu Prezydentowi, że rzeczywiście musiał podjąć pracę nad wdrożeniem wadliwej ustawy, ale w związku z tym musimy się tym bardziej zmobilizować do systemowego działania w zakresie problemu śmieci i jednym z takich działań jest wybranie Kierownika Jednostki Zarządzającej Systemem i mam w związku z tym zapytanie do Pana Prezydenta, kiedy poznamy tego kierownika?

Halina Zaborowska- Boruch II Zastępca Prezydenta

Odpowiadałam na ostatniej sesji na to pytanie ale powtórzę. Pan Prezydent jak tylko weszła w życie ustawa zdecydował, że w obrębie działań Wydziału Środowiska będzie też gospodarka odpadami, będzie stworzenie systemu, monitorowanie tego systemu i takie działania zostały podjęte. Zostały przesunięte osoby, które się tym zajmują. Od 1 kwietnia będzie kierownik referatu i jest to odrębny referat w Wydziale Środowiska.

Radna Elżbieta Wirska

Czy dzisiaj możemy poznać nazwisko kierownika?

Halina Zaborowska- Boruch II Zastępca Prezydenta

Na razie nie ma kierownika, za wszystko odpowiada Dyrektor Zdanowski.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie przyjęcie stanowiska Rady Miasta Olsztyna w sprawie zapewnienia prawidłowego wypełnienia ustawowych obowiązków Miasta Olsztyna w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi.

Stanowisko zostało podjęte następującym stosunkiem głosów:

Za-12

Przeciw-0

Wstrzymujących się-3

Pkt 23

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany statutu Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie (nr rob. 615/13)

Komisja wiodąca – Komisja Prawa i Samorządności

Komisja właściwa – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Anna Barańska– Dyrektor Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pan Zbigniew Dąbkowski - Przewodniczący Komisji Prawa i Samorządności
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Anna Barańska– Dyrektor Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie

Dostosowując jednostkę do obowiązków wynikających z Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Olsztynie uchwalanego na podstawie art.11a w związku z art.11 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt wnoszę o przyjęcie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Zbigniew Dąbkowski

Komisja wnosi o przyjęcie projektu bez poprawek, jednogłośnie 6 za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił o opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta.

Radny Robert Szewczyk

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały, jednogłośnie, 8 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie zmiany statutu Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie. Uchwała nr XXXIV/618/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-22

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 24

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Olsztynie na rok 2013”, (nr rob. 616/13)

Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Anna Barańska– Dyrektor Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Anna Barańska– Dyrektor Schroniska dla Zwierząt w Olsztynie

Zgodnie z art.11a rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art.11 ust.1, określa w drodze uchwały corocznie do dnia 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Stąd projekt takiego dokumentu p.n. „Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Olsztynie na rok 2013r.” został przedłożony do uchwalenia.

W/w projekt został pozytywnie zaopiniowany, zgodnie z wymogami ustawowymi, przez właściwego powiatowego lekarza weterynarii tj. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olsztynie, organizacje społeczne działające na obszarze naszego miasta, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt (tj. Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Polsce Oddział w Olsztynie oraz Stowarzyszenie Zwierzyniec Św. Franciszka). W granicach miasta nie ma obwodu łowieckiego, co potwierdził Polski Związek Łowiecki Zarząd Okręgu w Olsztynie, jednocześnie wyrażając pozytywną opinię na temat w/w projektu programu.

Celem powyższego programu jest określenie ogólnych wytycznych dotyczących zapewnienia opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt poprzez określenie celów, zadań realizowanych w 2013 roku w ramach programu wraz ze wskazaniem realizujących je jednostek i środków finansowych przeznaczonych na ten cel.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Robert Szewczyk

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały, jednomyślnie, 8 głosów za.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Olsztynie na rok 2013”.

Uchwała nr XXXIV/619/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-18

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 25

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanym na terenie Miasta Olsztyna (nr rob. 623/13)

Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Anna Juszcyszyn – Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Anna Juszcyszyn Dyrektor Biura Miejskiego Konserwatora Zabytków

Zgodnie z § 8 ust. 2 Uchwały Nr XXVIII/507/2012 Rady Miasta Olsztyna z dnia 31 października 2013 r. w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanym na terenie Miasta Olsztyna dotacje przyznaje Rada Miasta Olsztyna na wniosek Prezydenta Olsztyna.

W ww. uchwale ustalono stałe terminy składania wniosków o udzielenie dotacji. Pierwszy termin składania wniosków w 2013 r. ustalony został od dnia 2 stycznia 2013 r. do dnia 31 stycznia 2013 r. W wyznaczonym terminie złożono 43 wnioski o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru usytuowany na terenie miasta Olsztyna. Wnioski zostały sprawdzone pod względem formalnym w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków; odrzucono 8 wniosków zawierających błędy i braki formalne. Dalszej oceny poprawnych wniosków dokonała Komisja Konkursowa powołana przez Prezydenta Olsztyna (Zarządzenie nr 66 z dnia 21 lutego 2013 r.) na posiedzeniu w dniu 7 marca 2013 r. Komisja przeanalizowała wnioski w oparciu o kryteria zawarte w § 7 ust. 5 Uchwały nr XXVIII/507/12 tj.:

- znaczenie historyczne, artystyczne lub naukowe zabytku dla Miasta Olsztyna,

- wpływ planowanych prac na poprawę wizerunku miasta i promocję jego dziedzictwa kulturowego,
- wpływ planowanych prac na zachowanie i uczynienie wartości zabytku, ze szczególnym ukierunkowaniem na prace konserwatorskie mające na celu zabezpieczenie i utrwalenie substancji zabytku oraz zahamowanie procesów jego destrukcji oraz prace restauratorskie mające na celu wyeksponowanie wartości artystycznych i estetycznych zabytku,
- stan zachowania zabytku,
- udział środków własnych podmiotu ubiegającego się o dotację lub środków otrzymanych od innych organów na realizację prac lub robót wskazanych we wniosku – ocena sytuacji finansowej wnioskodawcy umożliwiającej realizację zadania,
- racjonalność zamierzenia wnioskodawcy, w tym kosztów realizacji prac lub robót,
- dotacje otrzymane w przeszłości od organów administracji publicznej i ich prawidłowe wykorzystanie,
w tym w szczególności rzetelność i terminowość.

Priorytetowo potraktowano wnioski dotyczące:

- prac mających istotny wpływ na poprawę wizerunku miasta oraz prac konserwatorskich i restauratorskich – w tym przypadku postanowiono o przyznaniu dotacji na prace związane z odnowieniem elewacji budynków przy ul. Grunwaldzkiej 31, Jagiellońskiej 31, Warszawskiej 42, Warszawskiej 111, prace konserwatorskie i restauratorskie ściany zachodniej wnętrza kościoła pw. Św. Wawrzyńca, prace związane z konserwacją i rekonstrukcją stolarki okiennej i drzwiowej – lokal nr 2 w budynku przy ul. Grunwaldzkiej 3, budynek przy ul. Okopowej 12, budynek przy ul. Okrzei 22;
- opracowania dokumentacji konserwatorskiej i badań konserwatorskich – w tym przypadku postanowiono o przyznaniu dotacji na program prac konserwatorskich kapliczki przydrożnej przy ul. Pstrowskiego 37 oraz wykonanie badań stratygrafii nawarstwień malarskich elewacji, ścian wewnętrznych i stolarki w budynkach przy ul. Św. Barbary 2 i św. Barbary 3
- w przypadku robót budowlanych ze względu na niewystarczającą ilość środków finansowych w budżecie miasta wzięto pod uwagę bardzo zły stan zachowania elementów obiektów zabytkowych i postanowiono o przyznaniu dotacji na – remont dachu prezbiterium oraz prac konserwatorskich detali architektonicznych wschodniego szczytu dachu głównego oraz dwóch wież bocznych w kościele w. Najświętszego Serca Pana Jezusa oraz remont dachu w część mansardowej w budynku przy ul. Partyzantów 73, remont balkonów wraz z pracami konserwatorskimi balustrad balkonowych w budynku przy ul. Partyzantów 76 oraz remont balkonów w budynku przy ul. Żeromskiego 35.

Propozycje zadań pozytywnie zaopiniowanych przez Komisję wraz kwotami dotacji zawarte zostały w projekcie Uchwały Rady Miasta Olsztyna w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanym na terenie Miasta Olsztyna z wykazem dotacji stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

Środki finansowe na realizację zadania związanego z udzieleniem dotacji zapisane są w budżecie Miasta Olsztyna na rok 2013 w dz. 921 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92120 ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, § 2720 dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazywane jednostkom nie zaliczanym do SFP, zadanie 29000WWG: konserwacja i restauracja obiektów zabytkowych i ich wyposażenia w wysokości 520 000 zł. Zadania zaopiniowane pozytywnie przez Komisję Konkursową – załącznik nr 1 do mniejszego uzasadnienia. Wnioski nieprawidłowe pod względem formalnym, nie oceniane przez Komisję Konkursową – załącznik nr 2 do niniejszego uzasadnienia.

Na pozostałe zadania ze względu na brak wystarczających środków finansowych w budżecie Miasta Olsztyna na 2013 r. nie zostały przyznane dotacje.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Robert Szewczyk

Komisja jednomyślnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków usytuowanym na terenie Miasta Olsztyna.

Uchwała nr XXXIV/620/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-23

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 26

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie konsultacji z mieszkańcami gminy Olsztyn dotyczących zmiany granic Olsztyna (nr 613/13)

Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pan Zbigniew Kot– przedstawiciel Zakładu Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Zbigniew Kot przedstawiciel Zakładu Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie

Cmentarz komunalny przy ul. Wadańskiej 11 jako jedna nieruchomość zajmuje obszar położony na terenie dwóch Gmin: Olsztyn i Dywit, jednak właścicielem terenu cmentarza jest tylko Gmina Olsztyn. Naturalną potrzebą jest aby ta nieruchomość gruntowa, której właścicielem jest Gmina Olsztyn, w całości była położona w jej granicach. Zmiana granic Gminy Olsztyn poprzez ich rozszerzenie o fragment cmentarza leżący na terenie Gminy Dywity pozwoli na uproszczenie wszelkich procedur administracyjnych związanych z

zarządzaniem cmentarzem. Obecnie wiele spraw administracyjnych dotyczących cmentarza musi być załatwiane w obu gminach. Jest to szczególnie ważne w okresie kiedy cmentarz jest objęty procesami inwestycyjnymi, jak również w zarządzaniu bieżącym.

Należy nadmienić, że zakładanie i utrzymanie cmentarza komunalnego jest zadaniem publicznym i własnym gminy o charakterze obowiązkowym nie mającym charakteru komercyjnego. Wszelka działalność zarządcza i gospodarcza musi być podporządkowana jednej gminie – jednemu zarządcy. Obowiązek przeprowadzenia konsultacji społecznych w przypadku wnioskowania o zmianę granic gminy wynika z art. 4b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Robert Szewczyk

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek jednomyślnie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Radny Leszek Araszkiwicz

Jak będzie biegła dalsza procedura?

Zbigniew Kot przedstawiciel Zakładu Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie

Procedura jest oparta na następujących krokach: niezbędny jest wniosek rady gminy, który poprzedzony zostanie właśnie przeprowadzeniem konsultacji społecznych w tej sprawie. Ten wniosek musi zawierać opinię rad gmin bezpośrednio zainteresowanych, czyli będzie tu potrzebna opinia Rady Gminy Dywity, która również będzie musiała być poprzedzona przeprowadzonymi przez nich konsultacjami. Ten wniosek jest następnie kierowany wraz z załącznikami i w takiej formie wniosek jest kierowany do Wojewody, który dołącza do niego własną opinię. Następnie kieruje go do Rady Ministrów i w ciągu roku Rada Ministrów dokonuje oceny, czy jest to zasadne czy nie i zatwierdza te zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie konsultacji z mieszkańcami gminy Olsztyn dotyczących zmiany granic Olsztyna.

Uchwała nr XXXIV/621/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-20

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 27

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia przez Gminę Olsztyn do realizacji w 2013 roku zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Olsztyn (nr rob. 626/13)

Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pan Zbigniew Kot– przedstawiciel Zakładu Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Zbigniew Kot przedstawiciel Zakładu Cmentarzy Komunalnych w Olsztynie

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 28 marca 1933 roku o grobach i cmentarzach wojennych Wojewoda może powierzyć gminie zadania z zakresu administracji rządowej, dotyczące utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie gminy z jednoczesnym przekazaniem odpowiednich funduszy, o ile gmina nie przejmie obowiązku bezpłatnie. Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki pismem znak : PS.V. 5230.6.40.2013 z dnia 27 lutego 2013 r. przedstawił projekt porozumienia, który uwzględnia finansowanie zadań dotyczących prowadzenie w 2013 r. spraw związanych z bieżącym utrzymaniem grobów i cmentarzy wojennych znajdujących się na terenie Gminy Olsztyn, przewidując dotację celową w wysokości 18.000 zł., która pozwoli na utrzymanie tych obiektów na względnym poziomie. Zawarcie porozumienia, a tym samym przekazanie gminie wspomnianej dotacji wymaga podjęcia przez Radę Miasta Olsztyna uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Robert Szewczyk

Komisja pozytywnie opiniuje przyjęcie projektu uchwały, jednomyślnie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia przez Gminę Olsztyn do realizacji w 2013 roku zadań z zakresu administracji rządowej, dotyczących obowiązku utrzymania grobów i cmentarzy wojennych na terenie Gminy Olsztyn.

Uchwała nr XXXIV/622/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-21

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 28

Projekt uchwały Rady Miasta w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Stanisława Dorantta w Olsztynie” (nr rob. 614/13)

Komisja wiodąca – Komisja Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta

Zespół legislacyjny:

1. Referent uchwały – Pani Magdalena Rafalska – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta
2. Radny Sprawozdawca – Pan Robert Szewczyk - Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rozwoju Miasta
3. Radca Prawny – Pan Jakub Zięty – Dyrektor Wydziału Prawnego

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił referenta o przedstawienie projektu uchwały.

Magdalena Rafalska – Dyrektor Wydziału Rozwoju Miasta

Decyzja o przystąpieniu do sporządzenia planu spowodowana jest wnioskiem właściciela o zmianę przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania terenu. Analizując wniosek stwierdzono, że jest on zgodny z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Olsztyna, odnoszącymi się do kierunków przekształceń zagospodarowania tego terenu.

Wnioskowana zmiana przeznaczenia z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę usługowo-mieszkaniową o wyższej intensywności w sąsiedztwie zrealizowanej ulicy Płaskiego, jest zgodna z wytycznymi zawartymi w Programie ochrony środowiska przed hałasem. W zmieniających się uwarunkowaniach przestrzennych i ekonomiczno-rynkowych zagospodarowanie terenu zgodnie z obowiązującym przeznaczeniem jest wysoce utrudnione. Teren objęty wnioskiem jest w pełni uzbrojony i posiada możliwość obsługi komunikacyjnej. Sporządzenie opracowania pozwoli na zagospodarowanie terenu zgodnie z zasadami tworzenia ładu przestrzennego i zasadami zrównoważonego rozwoju.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poprosił Radnego Sprawozdawcę o opinię Komisji.

Radny Robert Szewczyk

Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały bez poprawek, jednomyślnie.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak zamknął dyskusję.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy ulicy Stanisława Dorantta w Olsztynie”.

Uchwała nr XXXIV/623/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-22

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Pkt 29

Interpelacje i zapytania radnych

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poinformował, iż w okresie międzysesyjnym nie wpłynęły żadne interpelacje.

Przypominam, że zgodnie z zapisem § 30 ust. 3 Regulaminem Rady Miasta – interpelacje składa się w formie pisemnej na sesji, bądź w okresie międzysesyjnym. Proszę o kierowanie pytań i składanie interpelacji.

Radny Marcin Kuchciński

Według informacji radnego nie ma szans na to, aby zostały złożone oferty na działkę, która została wystawiona na sprzedaż na ul. Piłsudskiego, jeśli chodzi o budowę stadionu. Radny zapytał czy są alternatywy, jeśli będzie tak, że żadna oferta nie wpłynie. Czy powinniśmy przyzwyczajać się do myśli, że nie będziemy mieli stadionu?

Radny Marian Zdunek

Radny zapytał czy, a jeśli tak, to w jakim kierunku są prowadzone prace związane z budową ul. Nowogrunwaldzkiej? Jeżeli takie prace są prowadzone, to radny oczekuje odpowiedzi czy idziemy w kierunku tzw. alterii tej ulicy, jak pierwotnie była zakładana, czy idziemy w kierunku tzw. ringu w połączeniu z ul. Grunwaldzką? Rozwiązanie tego problemu łączy się z odpowiedzią na dalsze problemy, tzn. targowisko przy ul. Grunwaldzkiej, co będzie się działo w tym przypadku? Co będzie się działo z kamienicami nr 17, 18 i 19 przy ul. Orkana w sytuacji kiedy w tej chwili są zainteresowani mieszkańcy wykupem tych kamienic, a z wiadomych przyczyn na razie nie możemy tych kamienic zakwalifikować do sprzedaży.

Radny zadał kolejne pytanie dotyczące ul. Sielskiej, odcinka ostatnio wybudowanego. Radny wie, że wykonawca udzielił nam, że względu na wątpliwą jakość nawierzchni ścieralnej, dodatkowego okresu gwarancji. Czy ten okres gwarancji jeszcze obowiązuje, ponieważ stan tej nawierzchni budzi zaniepokojenie radnego, a zwłaszcza warstwa ścieralna, która się sypie. Kolejne pytanie dotyczy ul. Schumana, tam również wykonawca udzielał dodatkowego okresu gwarancji, czy jeszcze ten okres gwarancji obowiązuje, ponieważ ulica ta w dalszym ciągu, na tym samym odcinku, który był poprawiany, dalej „siada”.

Radna Halina Ciunel

Radna zwróciła się z prośbą o przystosowanie monitorów w blacie prezydialnym, ponieważ obecnie nie można z nich korzystać, jest czarna plama.

Radny Leszek Araszkiwicz

Radny powrócił do sprawy mini reformy dotyczącej usytuowania reorganizacji gimnazjów i szkoły podstawowej Piezewo – Nagórki – Jaroty. Radny zapytał jak wygląda ta sprawa, bo dochodzą go głosy, że jeśli chodzi o potrzeby, to szkoła podstawowa jest za mała. Musi być jeszcze jedno miejsce, gdzie będą kierowane dzieci. Szkoła nr 34 robi się bardzo ciasna. Radny powiedział, że jest dużo gimnazjów, a mało szkół podstawowych. Radny powiedział, że prawdopodobnie prace trwają w Wydziale Edukacji, że czekamy na tegoroczny nabór, ale radny zwraca się zapytaniem czy myśli się o tej sprawie, bo zaczyna być problem.

Radny Krzysztof Kacprzycki

Zadał pytanie w sprawie sprzedaży działki pod galerię przy stadionie, co dalej z tym terenem? Co zrobiono by dokonać sprzedaży? Radny przypomniał, że dyskutowaliśmy na temat

promocji tych gruntów, które mamy do sprzedaży, czy skorzystano z tych propozycji czy też nie?

Radny zadał pytanie dotyczące standardów utrzymania dróg gruntowych na terenie miasta, jakie są harmonogramy utrzymania, co będzie się dalej działo z ul. Złotą, bo ul. Wąwozową naprawiamy, a ul. Złotą, która łączy budynki należące do miasta, OTBSu, nie, mimo wielu zgłoszeń mieszkańców.

Radny zapytał, kto podjął decyzję o zablokowaniu łącznika wyjazdu OTBS na ul. Bartąską, bo powstały kolejne barierki, wprowadzono to bez konsultacji z mieszkańcami? Zadał pytanie, czy Prezydentowi znana jest ta sprawa, czy identyfikuje się z odpowiedzią rzecznika MZDiM na platformie konsultacji społecznych, że zablokowanie wyjazdu z osiedla nic nie zmieniło w tym układzie komunikacyjnym?

Radny zapytał się co z ul. Bartąską? Nie dopilnowano terminów gwarancji. Radny składał w tej sprawie interpelacje wielokrotnie, jaki jest plan na dalsze funkcjonowanie tej ulicy, z katastrofalnym jej stanie po okresie zimy?

Radny zadał również pytanie dotyczące zasadności przebudowy ul. Grunwaldzkiej, służy dla autobusów, w świetle planów na ograniczenie ruchu w centrum. Chcemy wydać kolejne środki finansowe, co jest głównym celem tej inwestycji?

Radny powiedział, że dyskutowano na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej odnośnie rozwiązań w Olsztyńskim Zakładzie Komunalnym, czy doszło do porozumienia na linii Przewodniczący rady nadzorczej i Prezes, ponieważ radny czeka na takie informacje.

Nawiązał do wypowiedzi Prezydenta z początku sesji, a mianowicie Karty Dużej Rodziny. Radny chciałby uzyskać informacje, kto kieruje zespołem i do kogo można zgłaszać sugestie i propozycje w tej sprawie?

Radna Elżbieta Wirska

Zgłosiła interpelację o zorganizowanie z udziałem radnych wizji lokalnej w Łęgajnach. W 2006 roku zamknięto Łęgajny z powodu usterek. Można je zlikwidować stosunkowo niewielkim kosztem. Składowisko ma świetną warstwę izolacyjną w postaci 20 m warstwy glin pod składowiskiem. Niewykorzystana jest powierzchnia pod składowiskiem, liczy ono 12 hektarów, dodatkowo potem dokupiono 12 hektarów, mamy więc wolną, niezagospodarowaną powierzchnię oczekującą na śmieci. Również w sensie gabarytowym składowisko jest nie wypełnione, jest wypełnione pod bardzo niewielkim kątem 45 stopni. Gdy zostały zamknięte Łęgajny, to cena śmieci za tonę wzrosła ze 100 zł do 240 za tonę, a potem do 340. Poszukujemy jeszcze rozwiązania, gdzie możemy obniżyć cenę śmieci.

Radny Robert Szewczyk

Radny pytał jakiś czas temu o stan przygotowania planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Dworca Głównego, otrzymał odpowiedź, iż nieznane są terminy kiedy może być przygotowany i przyjęty ten plan. W niedawnym artykule prasowym rzecznik prasowa ratusza wypowiada się, iż plan będzie przygotowany do połowy tego roku. Radny prosi zatem o wyjaśnienie, uszczegółowienie informacji.

Radny przyłączył się do głosu radnego Kacprzyckiego, jaki jest plan i konkrety co do remontów dróg po zimie, ponieważ są one czasami w stanie fatalnym, a do niedawna wytrzymywały one bardzo dużo, np. ul. Hozjusza czy Leśna, czy łącznik przez jednostkę wojskową przy ul. Leśnej, jest w stanie fatalnym.

Powiedział, że utrzymała się decyzja środowiskowa co do obwodnicy Olsztyna, pewnie nastąpią teraz wykupy są to pieniądze rządowe, ale po stronie miasta leży zorganizowanie dojazdów do tej obwodnicy, w związku z czym radny zadał pytanie jak wyglądają prace

planistyczne pod tym względem i jak po stronie miejskiej będzie się to finansowało, ile nas to będzie kosztowało, aby zapewnić dojazdy do obwodnicy?

Radny Mariusz Korpoliński

Zwrócił się z prośbą aby radni Rady Miasta, a także państwo Prezydenci wzięli pod rozwagę wsparcie realizacji dużego festiwalu muzycznego na terenie miasta Olsztyna w roku 2014. Poprosił o zarezerwowanie jakiś środków w budżecie w przyszłym roku. Pomału zaczynamy wypowiadać się z zazdrością o miastach organizujących podobne przedsięwzięcia, np. Piknik Country w Mrągowie, festiwal reggae w Ostródzie, lidzbarskie wieczory humoru i satyry. Są to imprezy, które gromadzą kilkudziesięciotysięczny tłum przed sceną lub kilkumilionowy przed telewizją. Olsztyn takowej imprezy i takowego wydarzenia nie ma. Swego czasu memoriał Wagnera czy Tour de Pologne były transmitowane przez telewizję, dzisiaj możemy ubolewać, że takiego wydarzenia nie ma. Są wprawdzie Olsztyńskie Noce Bluesowe, ale są one dość hermetyczne, nie jest to marka rozwijająca się. Radny podał za przykład Festiwal Opener w Gdyni.

Radny nawiązał do Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Olsztynie oraz uchwalenia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej. Radnego martwi mała aktywizacja postaw prorodzinnych. Zwrócił się z propozycją obchodów Dnia Ojca.

Radny Grzegorz Smoliński

Radny poruszył kwestię uporządkowania tereny przy ul. Marii Zientary – Malewskiej przy kamienicach nr 3 i 5. Odbywają się tam różnego rodzaju uroczystości, z uwagi na fakt, iż zamieszkiwała tam Maria Zientary – Malewska, a okolica wygląda jak pobojowisko. Czy istnieje możliwość uporządkowania terenu poprzez stworzenie kawałka chodnika?

Czy przewiduje się zintensyfikowanie akcji informacyjnej dotyczącej wypowiadania umów na odbiór odpadów?

Radnemu nie daje spokoju sprawa likwidacji lokalu wyborczego w jednej z komisji wyborczych, w przedszkolu nr 16 na ul. Zamenhoffa 20. Radny chciałby poznać intencje wnioskodawcy, dlaczego zostało to zlikwidowane? Czy robił tam ktoś wstępnie wizję lokalną, z tego względu, że okolice te zamieszkują w dużej mierze ludzie starsi i będą mieli do nowej komisji dużo dalej. Jaki był tego cel, jakie były intencje by zlikwidować ten akurat lokal wyborczy.

Radna Ewa Zakrzewska

Radna wyczytała, że jest ogłoszony przetarg na budowę łącznika ul. Lawendowej z ul. Leśną. Pamiętając protesty i wybudowanie ul. Wąwozowej radna zapytała czy jest to poprzedni, czy też nowy pomysł? Jaki jest sens budowy tej ulicy, skoro jest potrzeba wyremontowania ulicy łączącej Leśną z Artyleryjską?

Radna Krystyna Flis

Radna zapytała się o realizację programu estetyzacja miasta, co z reklamami, które zaśmiecają starówkę. Radna zwróciła uwagę na szpeczącą sąd reklamę, sprzedam gruz. Wskazała też ogrodzenie remontującego się Teatru im. Stefana Jaracza przy ul. 1 Maja. Radna zaniepokoiła się informacją dotyczącą Inkubatora Przedsiębiorczości przy ul. Warszawskiej, że Uniwersytet chce go rozebrać i z tego też powodu radna jest niezadowolona.

Radna Joanna Misiewicz

Rozsyłane są deklaracje mieszkańcom naszego miasta w sprawie opłat za śmieci i do radnej zwróciły się osoby zamieszkujące domki jednorodzinne z zapytaniem jaka jest opłata za

śmieci? Osoby posiadające Internet nie poradziły sobie, ponieważ nie mogły znaleźć informacji w BIPie. Czy wielką trudnością byłoby aby do tych deklaracji została dołączona taka informacja?

Radny Dariusz Rudnik

Pierwsza sprawa dotyczy odpowiedzi jakie radni otrzymują na zadane pytania i interpelacje. Ci, którzy je piszą niekiedy dokonują cudów, żeby w jakiś sprytny sposób wywinąć się od merytorycznej wypowiedzi i doprowadzić do takiego finału, że w ostatnim słowie pan Prezydent może powiedzieć, że radny na pewno nie ma racji, a nie wiadomo, czy jest w pełni władz umysłowych. Radny zadawał niedawno pytania dotyczące kosztów reklam, ponieważ całostronicowe ogłoszenia w prasie lokalnej są regułą. Radny uzyskał odpowiedź, że w roku bieżącym żadne ogłoszenie nie było wykupywane i to się według radnego zgadza, w tym roku do tej pory nic takiego nie było. Radny wskazał na życzenia Prezydenta z okazji zbliżających się świąt oraz reklamę Parku Naukowo – Technologicznego w gazecie Życie Olsztyna i zapytał ile kosztuje umieszczenie tego typu ogłoszenia?

Nawiązał do upamiętnienia żołnierzy AK. Został rozpisany konkurs, natomiast miasto nie ma praw do samego upamiętnienia, nie jest właścicielem projektu pomnika, który tam ma stanąć. Czy jest dobrą kolejnością, że najpierw ogłasza się konkurs na zagospodarowanie terenu, skoro nie ma się praw do projektu? Z tego co wie radny są roszczenia spadkobierców twórcy tego projektu i będzie długotrwały spór prawny w tej dziedzinie. Poza tym dobrze by było gdyby miasto ogłosiło konkurs na takie upamiętnienie, żeby był to oficjalny konkurs.

Radny Mirosław Gornowicz

Ja bardzo krótko, do tego, co powiedział Radny Dariusz Rudnik, na zasadzie wyręczenia Pana Prezydenta. Otóż jeśli chodzi o środki na promocję na Park Naukowo- Techniczny to z całą pewnością to jest tak, że jak w każdym projekcie są przewidziane środki wyznaczone na promocję tego projektu i są dwie możliwości albo je wykorzystamy albo nie. Także z kasy miasta nie poszła na to ani złotówka.

Bogusław Szwedowicz I Zastępca Prezydenta

Sądzę, że jesteśmy jednomyślni, że nie spodziewacie się tutaj Państwo szczegółowych i dłuższych wypowiedzi. Do mnie również trafiają treści wypowiedzi spisane z nagrań i ze szczegółami z pewną zwłoką. Natomiast ja swoim wszystkim pracownikom mówię, że jak jest termin 2 tygodni na odpowiedź, to dobrze byłoby odpowiedzieć w ciągu dwóch dni i będę starał się wszystkich przekonać żebyśmy w ten sposób korespondowali bo niektóre sprawy pilne i trzeba to wyjaśnić bez tzw. zbędnej zwłoki.

Pkt 30

Informacja Prezydenta Olsztyna o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Wszyscy radni otrzymali informację na piśmie. Zgodnie z § 34 Regulaminem Rady Miasta – dyskusję w tym punkcie ogranicza się do pytań i odpowiedzi dotyczących przedstawionej informacji.

Pkt 31

Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Wpłynęło pismo Pana Radnego Leszka Araszkiwicza, że zgłasza swój akces do Komisji Prawa i Samorządności Rady Miasta Olsztyna.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zmian w składzie Komisji Prawa i Samorządności.

Uchwała nr XXXIV/624/13 została podjęta następującym stosunkiem głosów:

Za-20

Przeciw-0

Wstrzymujących się-0

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Czy Państwo Radni mają jakieś sprawy różne?

Radny Marian Zdunek

Panie Przewodniczący, ponawiam swoją prośbę aby wyjaśnił Pan kto wydał polecenie dla ochrony przy wjeździe na parking zabraniający wjazdu radnym na ten parking za wyjątkiem tych, którzy mają piloty.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak

Jest to bardzo ciekawy temat i będzie złożone zapytanie do Wydziału Administracyjno-Gospodarczego ponieważ większość radnych bez pilotów ma problemy z wjazdem na parking. Również chciałem powiedzieć, że kiedy chciałem się tutaj dostać w sobotę również miałem problem z wjazdem. Wbrew temu, co się mówi, nie ma żadnych ustaleń między Biurem Rady Miasta a Urzędem ograniczającym jakkolwiek dostęp na parking wewnętrzny i nigdy nie były podejmowane takie działania.

Z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych, składam Państwu najserdeczniejsze życzenia wszelkiej pomyślności, satysfakcji z wykonywania obowiązków samorządowych, samych sukcesów w pracy zawodowej, szczęścia i miłości w życiu zawodowym i dużo zdrowia.

Przewodniczący Rady Miasta Jan Tandyrak po wyczerpaniu porządku obrad zamknął XXXIV sesję Rady Miasta Olsztyna.

Obrady zakończono o godz. 17⁰⁰

Sekretarze obrad:

1. Radna Elżbieta Wirska
2. Radny Łukasz Łukaszewski

Protokołowała

Olga Zabolewicz

Przewodniczący Rady

Jan Tandyrak